

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-12544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Томской области (г. Томск) на решение Арбитражного суда Томской области от 29.12.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2015 по делу № А67-4727/2014,

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности общества с ограниченной ответственностью «Завод «Эмальпровод» (далее – Общество) на нежилые помещения подвала № п006-п016, п018, п020-п023, п026-п031, п033-п044, расположенные в здании по адресу: г. Томск, пр. Фрунзе, д. 240, стр. 9, и о признании права собственности Российской Федерации на указанные помещения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области.

Арбитражный суд Томской области решением от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, ссылаясь на неправильное применение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов представленным в дело доказательствам, просит отменить решение от 29.12.2014, постановления от 10.03.2015 и от 24.06.2015 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области в ином составе судей.

Податель жалобы указывает на следующее: суды пришли к неправильным выводам о недоказанности истцом того, что спорные помещения являются убежищем гражданской обороны и факта владения этими помещениями; суды не приняли во внимание довод истца о том, что право собственности Российской Федерации на спорные помещения возникло в 1991 года и поэтому государственная регистрация ранее возникшего права не является обязательной; правопродшественник ответчика незаконно приватизировал спорные помещения; факт владения Российской Федерацией спорными помещениями подтверждается изготовлением технических и кадастровых паспортов убежища, договором от 19.06.2011 хранения имущества гражданской обороны, заключенного с правопродшественником ответчика.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, закрытое акционерное общество «Сибкабель» (далее – ЗАО «Сибкабель») на основании договора от 14.12.1990 аренды с правом выкупа имущественного комплекса государственного производственного объединения «Сибкабель» (далее – Организация) стало в 1992 году в результате приватизации собственником в числе прочего имущества названного объединения здания, расположенного по адресу: г. Томск, ул. Фрунзе, д. 240, стр. 9.

ЗАО «Сибкабель» по акту приема передачи имущества от 25.09.1998 передало указанное здание Обществу в качестве дополнительного вклада в уставной капитал.

За Обществом 13.10.1999 зарегистрировано право собственности на указанное здание.

Управление Росимущества, ссылаясь на то, что подвальные помещения в названном здании являются защитными сооружениями гражданской обороны № 30, что подтверждается паспортом защитного сооружения от 05.02.1980 № 27, на которые право собственности Российской Федерации возникло на основании Приложения № 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Суды, отказывая в иске, исходили из следующего: истец в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не доказал того, что в здании, на которое зарегистрировано право собственности ответчика, расположено противорадиационное убежище, не представил документов, определенно указывающих месторасположение убежища; сделка по приватизации названного здания не оспорена; с момента приватизации ЗАО «Сибкабель» и передачи названного здания в уставный капитал Общества Российская Федерация фактически не владела спорными помещениями, не несла бремя

собственника и не предпринимала мер по регистрации за ней права собственности; составление кадастрового и технического паспортов убежища, их которых не усматривается, что оно расположено в спорном здании, не свидетельствует о владении истцом спорными помещениями; поскольку за Российской Федерацией не зарегистрировано право собственности на спорные помещения и помещения не находятся во владении Российской Федерации, Управление Росимущества, предъявив иск о признании отсутствующим права собственности ответчика на спорные помещения и о признании права собственности Российской Федерации, избрало ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, были предметом рассмотрения судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Томской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева