

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12460

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Духович Ярославы Владимировны (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014 по делу № А40-100489/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2015 по тому же делу по иску гражданки Духович Ярославы Владимировны (далее – гражданка Духович Я.В., истец) к гражданке Подфигурной Галине Викторовне (город Москва, далее – гражданка Подфигурная Г.В.), гражданке Торопиной Виктории Юрьевне (город Москва, далее – гражданка Торопина В.Ю.), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СпецИнвест» (далее – общество, общество «СпецИнвест»), об исключении из состава участников общества, и по встречному требованию гражданки Подфигурной Галины Викторовны к гражданке Духович Ярославе Владимировне об исключении из состава участников общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2015, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано. Производство по делу в части требований об исключении гражданки Торопиной В.Ю. из состава участников общества прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

По смыслу статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению обществом нормальной деятельности.

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием заявленного иска, разъяснений, содержащихся в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей и его вины, а также установить факт такого нарушения, а именно: совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

При этом указанной нормой и разъяснениями не установлены критерии такой оценки, в связи с чем, в каждом конкретном случае, именно суду предоставлено право осуществить такую оценку, по результатам которой принять судебный акт по существу спора.

Оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), суды пришли к выводу о том, что истцами, как первоначальному, так и по встречному, требованиям не доказано нарушение

ответчиками своих обязанностей, совершение ими действий, в результате которых была существенно затруднена или стала невозможной деятельность общества, наличие их вины и возникновение негативных последствий для общества, в связи с чем отказали в удовлетворении первоначального и встречного исков.

Иная оценка обстоятельств спора, содержащаяся в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Духович Ярославе Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова