

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-12002

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области (г. Владимир) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа 09.06.2015 по делу № А11-8316/2014 Арбитражного суда Владимирской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Фирма «Флора» (г. Владимир, далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.06.2014 № 28437 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления 521 994 рублей земельного налога, начисления соответствующих сумм пеней и налоговых санкций,

установила:

решением суда первой инстанции от 29.12.2014 в удовлетворении и заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено, оспариваемое решение налогового органа признано судом недействительным.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе инспекция указывает на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, вынесенным инспекцией по результатам проведения камеральной проверки

налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год, обществу доначислен указанный налог, начислены соответствующие суммы пеней и налоговые санкции.

Основанием для вынесения указанного решения в оспариваемой части послужил вывод инспекции о необоснованном применении обществом с 01.09.2013 при исчислении земельного налога за 2013 год кадастровой стоимости земельного участка, принадлежащего обществу на праве собственности, в размере его рыночной стоимости, установленной решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 24.07.2013 № 149.

Признавая незаконным решение инспекции в оспариваемой части, суды, учитывая установленные по настоящему делу фактические обстоятельства, пришли к выводу об отсутствии у налогоплательщика препятствий для исчисления земельного налога в отношении кадастровой стоимости земельного участка, установленной решением комиссии по рассмотрению споров, в том налоговом периоде, в котором вступило в силу указанное решение.

При этом суды указали, что отсутствие в главе 31 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) нормы, регулирующей определение налоговой базы по земельному налогу при изменении в течение налогового периода кадастровой стоимости земельного участка (установлении ее равной рыночной стоимости на основании решения суда), не препятствует налогоплательщику исчислять налог из новой кадастровой стоимости после вступления решения суда в законную силу.

При рассмотрении доводов налогового органа, изложенных в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым им в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и, следовательно, не могут

быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова