

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Издательство АСТ" на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 по делу № А40-172800/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2015 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Премииум Фильм" (г. Москва, далее - общество "Премииум Фильм") к обществу с ограниченной ответственностью "Издательство АСТ" (г. Москва, далее - общество "Издательство АСТ") о взыскании задолженности по лицензионному договору,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2015 по тому же делу, исковые требования удовлетворены в полном объеме. С общества "Издательство АСТ" в пользу общества "Премииум Фильм" взыскана задолженность по лицензионному договору в размере 125 000 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения, но не более 5 130 625 руб. и 48 653 руб. 13 коп расходов по госпошлине.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Издательство АСТ" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, между обществом "Премииум Фильм" (лицензиат) и обществом "Издательство АСТ" (сублицензиат) заключен лицензионный договор № 1/02.04.2013 от 01.10.2013, по условиям которого лицензиат предоставляет сублицензиату исключительную лицензию на использование в продукции охраняемых элементов фильма - анимационного сериала "Паровозик Тишка", на согласованной территории и в согласованный срок, а сублицензиат обязуется выплачивать лицензиату вознаграждение, предусмотренное договором.

Согласно пункту 3.1 договора от 01.10.2013 № 1/02.04.2013 за предоставление лицензии сублицензиат обязуется выплачивать лицензиату вознаграждение.

Размер вознаграждения или порядок его определения, а также сроки и порядок выплаты определяются сторонами в финансовом соглашении, которое является Приложением № 2 к договору.

В пункте 1 финансового соглашения (Приложение № 2 к договору) стороны согласовали размер лицензионных платежей в виде 2-х гарантированных сумм (минимальных гарантий), по 125 000 долларов США каждый.

В соответствии с пунктом 2 финансового соглашения (Приложение № 2 к договору) минимальная гарантия должна быть выплачена в следующие сроки:

125 000 долларов США в срок не позднее октября 2013 года, 125 000 долларов США в срок не позднее сентября 2014 года.

Из содержания преамбулы к договору "Определение терминов", пункта 8.1 следует, что договор вступает в силу с даты его подписания, срок предоставления лицензии исчисляется с 01.10.2013 года и действует в течение одного года и трех месяцев, а с момента выплаты второй гарантированной

суммы, указанной в приложении № 2 к договору, автоматически продлевается еще на один год и три месяца.

В пункте 8.3 договора стороны предусмотрели, что договор может быть продлен сторонами при условии предварительного согласования сторонами основных показателей, предусмотренных в Приложении.

Из указанных гарантийных платежей ответчиком оплачено до рассмотрения спора 125 000 долларов США.

Невыплата ответчиком оставшейся суммы гарантийного платежа в размере 125 000 долларов США послужила основанием для обращения общества "Премииум Фильм" с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив невыполнение ответчиком обязанности по выплате лицензионного вознаграждения по второму гарантированному платежу, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 317, 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды обоснованно указали, что договор и финансовое соглашение не содержат условий, согласно которым один из гарантированных платежей является лицензионным платежом за последующий срок действия договора.

Уплата второго гарантийного платежа является одним из условий продления срока действия лицензии, а не освобождает ответчика от выплаты лицензионного вознаграждения.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Издательство АСТ" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов