

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-11754

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хабспиртпром» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2015 по делу № А73-16281/2014 Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному Федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Хабспиртпром» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному Федеральному округу (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Хабспиртпром» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015, административному органу отказано в

удовлетворении заявления о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 03.07.2015 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на постановление суда кассационной инстанции, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, выявив, что в нарушение требований пункта 5 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) после истечения 10.09.2014 срока действия лицензии от 28.02.2014 № 27ПСН0003381 на производство, хранение и поставку произведенной алкогольной продукции (спиртные напитки – водка, ликероводочные изделия) обществом в период с 17.09.2014 по 22.09.2014 осуществлялась поставка алкогольной продукции организациям розничной торговли, административный орган возбудил дело об административном правонарушении.

По результатам административного расследования административным органом в отношении общества был составлен протокол от 24.11.2014 № у7-ап86/09 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Хабаровского края с настоящим заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.17 КоАП РФ производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства

и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20 Закона № 171-ФЗ (в редакции, действующей в спорный период) в течение двух месяцев с момента аннулирования лицензии или прекращения действия лицензии, за исключением лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, организация имеет право на хранение остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, на возврат их поставщику, на поставку остатков алкогольной и спиртосодержащей продукции иной имеющей лицензию на закупку, хранение и поставку алкогольной и спиртосодержащей продукции организации, которые осуществляются под контролем лицензирующего органа, за исключением случаев, если такая продукция подлежит изъятию в соответствии с пунктом 1 статьи 25 настоящего Федерального закона.

Суд первой инстанции, пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения, поскольку в силу пункта 5 статьи 20 Закона № 171-ФЗ общество имело право реализовывать спорную продукцию в течение двух месяцев после окончания срока действия лицензии, тем более, что в рассматриваемом случае реализации продукции проходила под контролем лицензирующего органа. Кроме того, суд первой инстанции указал, что после окончания срока действия лицензии общество не может быть привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ за нарушение лицензионных требований.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ, и отказал административному органу в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Принимая во внимание установленные судами нижестоящих инстанций обстоятельства административного правонарушения, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что рассматривая настоящий спор, суды неправильно применили нормы пункта 5 статьи 20 Закона № 171-ФЗ и статьи 14.17 КоАП РФ, часть 1 которой предусматривает административную ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных в статьях 2, 8, 9, 10.1, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 Закона № 171-ФЗ, что следует из положений подпункта 6 пункта 9 статьи 19 и пункта 4 статьи 23.2 указанного Закона. Также суд кассационной инстанции

указал, что пункт 5 статьи 20 Закона № 171-ФЗ предусматривает право организации (лицензиата) в пределах установленного двухмесячного срока по истечении срока действия лицензии реализовывать остатки соответствующей продукции организациям, имеющим лицензию на закупку, хранение и поставку алкогольной и спиртосодержащей продукции организации, в то время как общество осуществляло реализацию остатков продукции организациям, имеющим лицензию на розничную продажу алкогольной продукции.

Поскольку суды нижестоящих инстанций неправильно применили нормы материального права и не выполнили требования части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, действуя в пределах своей компетенции, учитывая, что установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ, составляет один год и не истек к моменту рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края и указав на необходимость при новом рассмотрении устранить указанные нарушения, исследовать и оценить все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, а также доводы сторон применительно к обстоятельствам административного правонарушения, и с соблюдением норм материального и процессуального права вынести законное и обоснованное решение.

Обжалуя указанное постановление суда кассационной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Вместе с тем указанные доводы не могут служить основанием для отмены постановления суда кассационной инстанции.

Доводы общества, изложенные в жалобе, не свидетельствуют о том, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Общество не лишено возможности изложить свои доводы при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2015 по делу № А73-16281/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хабспиртпром» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов