

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-11843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Росгосстрах Банк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.11.2014 по делу № А43-8460/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Синтез Сервис-1» (далее – общество «Синтез Сервис-1», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника компания «Эмбрада Холдингс Лимитед» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 421 834 910 рублей 39 копеек (основного долга и неустойки).

Определением суда от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2015, требование кредитора признано обоснованным и подлежащим включению в реестр.

В кассационной жалобе банк, являющийся конкурсным кредитором должника, просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как установлено судами, между обществами «Синтез Ацетон» и «Синтез» (заемщиками) и компанией (заимодавцем) заключены договоры займа, в обеспечение исполнения обязательств по которым должником даны поручительства (договоры поручительства от 21.02.2013 №№ 001, 002, 003).

Ссылаясь на неисполнение основными должниками обязательств по погашению ссудной задолженности и солидарную ответственность поручителя перед кредитором, компания обратилась в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 363 Гражданского Кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

При этом, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 51 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», кредитор имеет право на установление его требований как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя.

Включая требования компании в реестр требований кредиторов должника, суды исходили из того, что задолженность по договорам займа не погашена и общество «Синтез Сервис-1» является солидарным должником. При этом суд округа обратил внимание на обстоятельства, установленные вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2014 по делу № А43-7914/2014.

В ходе проверки возражений о недействительности договоров поручительства суды установили, что заинтересованными в оспаривании договоров лицами не представлена достаточная совокупность доказательств, указывающих на совершение обеспечительных сделок при злоупотреблении правом.

При этом судами принято во внимание то, что договоры поручительства заключены более чем за год до возбуждения процедуры банкротства, а убедительных свидетельств недобросовестности сторон и их намерения причинить вред другим лицам при совершении данных сделок не приведено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких фактических обстоятельствах, судами сделан вывод об обоснованности требования кредитора.

Ссылки заявителя на иную судебную практику не могут быть приняты во внимание, поскольку указанные в заявлении судебные акты приняты по делам с иными фактическими обстоятельствами, не идентичными обстоятельствам по настоящему спору.

Доводы заявителя, в том числе, о том, что договоры поручительства заключены при отсутствии экономического интереса и достаточного объема активов у поручителя являлись предметом рассмотрения суда округа, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «Росгосстрах Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов