

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12561

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06 октября 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Гисматуллина Кирилла Рамиловича (Московская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 21.11.2014 по делу № А41-2239/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 по тому же делу по иску гражданина Гисматуллина Кирилла Рамиловича (далее – истец, гражданин Гисматуллин К.Р.) к обществу с ограниченной ответственностью «Можайские дачи 2» (Московская область, далее – общество «Можайские дачи 2», ответчик), гражданам Смирнову Валентину Валентиновичу (город Москва, далее – гражданин Смирнов В.В.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, гражданина Сидоренко Павла Юрьевича, Лило Марины Владимировны, о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предметом спора являлось требование о признании недействительными договоров от 31.08.2012, 03.09.2012 купли-продажи земельных участков, заключенных между обществом и гражданами Смирновым В.В., Лило М.В.

Договоры исполнены сторонами, переход к покупателям права собственности на вышеуказанные объекты недвижимости зарегистрирован 13.09.2012 в установленном порядке.

Полагая, что сделки по отчуждению имущества совершены с нарушением установленного статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) порядка об одобрении крупной сделки, гражданин Гисматуллин К.Р., являясь участником общества и владельцем доли в размере 20 процентов его уставного капитала общества «Можайские дачи 2», обратился в арбитражный суд с упомянутым иском.

Суды, исследовав и оценив доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что оспариваемые истцом сделки были одобрены в установленном порядке решением внеочередного общего собрания участников общества «Можайские дачи 2», о дате и времени проведения которого в установленном порядке был уведомлен гражданин Гисматуллин К.Р., не явившийся на указанное собрание. Копия протокола внеочередного общего собрания участников общества «Можайские дачи 2» направлена заявителю 14.05.2012.

Поскольку согласно пункту 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных названной статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника, суды правильно исходили из того, что в соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации такая сделка является оспоримой и к заявленным требованиям применяется годичный срок исковой давности, предусмотренный пунктом 2 статьи 181 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным и достаточным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Судами установлено, что об оспариваемых сделках заявителю было известно с сентября 2012 и к моменту обращения гражданина Гисматуллина К.Р. в арбитражный суд (21.01.2014) установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности истек, в связи с чем, а также учитывая заявление ответчика о применении судом срока исковой давности, суд отказал в удовлетворении заявленных требований по указанному основанию, являющемуся самостоятельным.

Доводы заявителя о нарушениях в применении судами срока исковой давности неосновательны и связан с неправильным толкованием норм материального права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2015 заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по кассационной жалобе завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Гисматуллину Кириллу Рамиловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с гражданина Гисматуллина Кирилла Рамиловича в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание с гражданина Гисматуллина Кирилла Рамиловича государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова