

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фэшн Груп» (Кировская область, г. Киров, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2015 по делу № А56-61212/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Фэшн Груп» (далее – общество «Фэшн Груп», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Концепт Груп» (город Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество «Концепт Груп») (прежнее наименование – общество с ограниченной ответственностью «Концепт Стор») о взыскании 130 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2015 названные судебные акты отменены, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции по мотиву неправильного применения судом норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предметом спора по рассматриваемому делу являлось требование о взыскании 130 000 рублей в качестве неосновательного обогащения.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, исходил из того, что полученная ответчиком от истца денежная сумма является неосновательным обогащением ввиду отсутствия между сторонами договорных отношений.

Отменяя принятые по делу судебные акты и принимая новый судебный акт, в связи с неправильным применением судами положений статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции исходил из того, что осуществленный истцом платеж принят ответчиком в качестве исполнения обязательств по договору поставки от 21.05.2012 за третье лицо - гражданина Вшивцева Ю.Г. и, таким образом, ответчик является добросовестным кредитором, принявшим исполнение обязанности третьего лица от истца, в силу чего у ответчика не возникло неосновательного обогащения.

Выводы суда кассационной инстанции соответствуют смыслу пункта 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации и сложившейся правоприменительной практике.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий суда кассационной инстанции, предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд полагает, что, с учетом установленных по делу обстоятельств, приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о неправильном толковании и применении судом кассационной инстанции норм права и направлены на переоценку выводов суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фэшн Груп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова