

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11819

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансЭнергоАльянс» (далее – общество «ТЭА») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.12.2014 по делу № А76-13536/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в лице филиала «Челябэнерго» (далее – сетевая компания) к обществу «ТЭА» о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору поставки от 03.10.2013 № ОМТО/ЧЭ/2013-92 в сумме 4 034 623 рубля 74 копейки

и встречному иску общества «ТЭА» к сетевой компании о признании недействительным одностороннего отказа от указанного договора и понуждении исполнению обязательств по оплате поставленного товара,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.12.2014 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2015, решение суда первой инстанции изменено в части размера подлежащей взысканию с общества «ТЭА» неустойки (1 156 011 рублей 63 копейки), в остальной части судебный акт оставлен в силе.

В кассационной жалобе общество «ТЭА» просит отменить состоявшееся по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов заявителя кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, между сетевой компанией (покупателем) и обществом «ТЭА» (поставщиком) сложились правоотношения из договора поставки от 03.10.2013 № ОМТО/ЧЭ/2013-92, заключенного сторонами по результатам торгов.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 330, 457, 463, 469, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями заключенного сторонами договора поставки, а также выводами полученного в рамках настоящего дела экспертного заключения о наличии неустранимых недостатков и невозможности эксплуатации поставленного оборудования, и констатировали обоснованность требований покупателя о взыскании финансовых санкций за нарушение сроков поставки товара и поставку товара ненадлежащего качества, а также наличие у последнего оснований для отказа от договора.

Размер неустойки определен апелляционным судом с учетом положений пунктов 3.2 и 3.3 заключенной сторонами сделки, а также стоимости поставленного товара ненадлежащего качества и стоимости непоставленного товара.

Суд округа согласился с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя о моменте заключения сделки и периоде просрочки исполнения обществом «ТЭА» обязательств, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансЭнергоАльянс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов