

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-12342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Хачатряна Тиграна Овсеповича (г. Ростов-на-Дону; далее – конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2015 по делу № А53-18080/2013

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Паустовойт Татьяны Михайловны (г. Ростов-на-Дону; далее – предприниматель, должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 05.11.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворено заявление предпринимателя об исключении из конкурсной массы должника жилого дома площадью 218,7 кв.м. и расположенного под ним земельного участка, находящихся по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 23-я линия, 31.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование заявленного требования должник сослался на то, что указанный жилой дом, включенный в конкурсную массу, является его единственным местом жительства.

Требования кредиторов удовлетворяются за счет конкурсной массы, которую в соответствии с пунктом 1 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) составляет все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства. Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключается имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное предусмотренное настоящим Законом имущество.

В силу статьи 205 Закона о банкротстве в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Положениями статьи 446 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Признавая заявленное предпринимателем требование обоснованным и подлежащим удовлетворению, суды исходили из подтвержденности факта совместного проживания должника и членов его семьи в спорном жилом доме, принадлежащем должнику на праве собственности, вывода о том, что данный жилой дом является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи помещением, и отсутствия доказательств, опровергающих вышеизложенное.

Возражения заявителя, приведенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, основаны на ошибочном толковании норм материального права и сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела, однако полномочиями по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора суд кассационной инстанции не наделен.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов