

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛЮКС Р.О.СТРОЙ» (ответчик) от 18.08.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014 по делу №А40-22687/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску акционерного Коммерческого банка «АВАНГАРД» открытое акционерное общество (г.Москва, далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСтрой» (г.Москва, далее – ООО «АльфаСтрой») и обществу с ограниченной ответственностью «ЛЮКС Р.О. СТРОЙ» (г.Москва, далее – ООО «ЛЮКС Р.О.СТРОЙ») о взыскании задолженности и обращения взыскания на предмет залога,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015, исковые требования удовлетворены.

ООО «ЛЮКС Р.О.СТРОЙ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из судебных актов, между банком и ООО «АльфаСтрой» (заемщик) заключен договор об открытии кредитной линии от 19.09.2011 № 758/11-КЛ, в соответствии с которым заемщику открыта кредитная линия на срок по 18.09.2014 с лимитом задолженности 130000000 рублей.

В соответствии с пунктом 5.1 договора заемщик обязался возвращать банку кредиты, уплачивать проценты и комиссии в сроки, установленные договором.

В целях обеспечения исполнения обязательств заемщика между банком и ООО «ЛЮКС Р.О.СТРОЙ» заключен договор об ипотеке от 19.09.2011 № 758/11-ЗН, согласно которому ООО «ЛЮКС Р.О.СТРОЙ» предоставляет банку в залог недвижимое имущество – гаражи стоимостью 117810000 рублей.

В соответствии с пунктом 6.1 договора об ипотеке при неисполнении или ненадлежащем исполнении любого из обязательств, обеспеченных ипотекой, банк вправе обратиться взыскание на предмет ипотеки. Банк приобретает право обратиться взыскание на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 314, 819, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что ответчик в нарушение принятых обязательств не уплатил платежи по кредиту, а также проценты за пользование им.

Не соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, заявитель не возражает ни против установленного судами размера задолженности и причитающихся имущественных санкций за неисполнение кредитного договора, ни против обоснованности обращения взыскания за неисполнение указанного договора на заложенное имущество, не ссылаясь на иную стоимость этого имущества. Возражения заявителя связаны исключительно с непривлечением к участию в деле Ремезова В.В. как поручителя по спорному кредитному договору, на котором, как полагает заявитель, несмотря на вынесенные по настоящему делу судебные акты, останется возложенной обязанность по погашению по тому же договору сумма основного долга, процентов и неустойки. Между тем, названные доводы заявителя в защиту интересов третьего лица не могут быть приняты во внимание, как противоречащие статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, из которой следует, что правом на обращение в арбитражный суд за защитой чужих интересов заявитель, являющийся коммерческой организацией, не наделен.

Отклоняя доводы ответчика о необходимости привлечения к участию в деле Ремизова В.В., суды нижестоящих инстанций правильно указали на то, что выбор ответчика по обеспеченному поручительством договору принадлежит исключительно истцу, привлечение поручителя к участию в деле в случае, если иск к нему не предъявлен, является правом, а не обязанностью суда, сославшись при этом на то, что решением суда не затрагиваются права Ремизова В.В. и на него не возлагаются какие-либо обязанности.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛЮКС Р.О.СТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост