

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11135

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МосОблСтрой» (истец) от 13.08.2015 № 160-ю-ю на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2015 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-14262/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «МосОблСтрой» (г.Наро-Фоминск Московской области, далее - истец) к закрытому акционерному обществу «Строительная фирма ВФ» (г.Долгопрудный Московской области, далее – ответчик) о расторжении договора подряда и взыскании неосновательного обогащения в размере 4 000 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.06.2014 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 4 000 000 рублей неосновательного обогащения и 43 000 рублей расходов по госпошлине, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование требований истец (генеральный подрядчик) ссылаясь на то, что договор является незаключенным, ввиду его неподписания генеральным подрядчиком, поэтому перечисленные ответчику (подрядчик) денежные средства за выполнение работ в рамках такого договора, с учетом их невыполнения подрядчиком, подлежат возвращению генеральному подрядчику в качестве неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, применив положения статей 1102, 432, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности факта выполнения ответчиком работ и принятия этих работ истцом, несмотря на неподписание договора истцом. Суд пришел к выводу о том, что договор подряда является заключенным и действующим, следовательно, основания для взыскания неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса отсутствуют.

Ссылка заявителя на подписание договора от имени истца неуполномоченным лицом не опровергает выводов судов апелляционной и кассационной инстанции, с учетом установленных фактических обстоятельств.

Возражая в кассационной жалобе против обжалуемых судебных актов, заявитель ссылается на ненадлежащее оформление договора и документов, связанных с его выполнением, однако не опровергает вывода судов о выполнении спорных работ ответчиком, равно как и не ссылается на их ненадлежащее качество либо иные обстоятельства, с которыми действующее

законодательство связывает возможность освобождения заказчика от выполненных подрядчиком работ.

Доводы истца не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МосОблСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост