79015_724369

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС15-9835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «07» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кофедум», г. Москва, на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2015 по делу №А40-123839/2013

по иску Префектуры Центрального административного округа города Москвы, Департамента городского имущества города Москвы, Правительства Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Кофедум» (далее – ООО «Кофедум») о признании здания, расположенного по адресу: город Москва, ул. Ладожская, д. 4-6, стр. 2, площадью 273,7 кв.м. самовольной постройкой; об обязании осуществить снос данного строения; о признании зарегистрированного права на данное строение отсутствующим, об обязании освободить земельный участок по адресу: город Москва, ул. Ладожская, вл. 4-6, стр. 2; в двухнедельный срок со дня вступления в силу решения суда, в случае неисполнения решения суда в течение одного месяца с момента вступления в законную силу предоставить право истцам осуществить снос указанного строения с последующем взысканием расходов с ООО «Кофедум»,

третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, Управа Басманного района города Москвы, общество с ограниченной ответственностью «Карамелька», общество с ограниченной ответственностью «МЕДАКО»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.012015, в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2015 указанные судебные акт отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, ООО «Кофедум» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив судебные акты, принятые по делу, и материалы истребованного дела, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Московского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих существенное значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, судами не были установлены причины, объясняющие выявленные разночтения в площади спорного объекта (в том числе с учетом разъяснений, содержащихся в пунктов 28 и 29 Постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 по вопросу применения положений статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае перепланировки и реконструкции объектов). Судом было отмечено, что при определении первоначального состояния объекта необходимо принимать во внимание то его состояние, которое существовало до проведения работ, а не состояние спорного объекта на момент его приобретения ответчиком. Поскольку для выяснения указанных обстоятельств, учитывая предмет и основание заявленных требований, требуются именно специальные познания, суд указал на повторное обсуждение вопроса о назначении судебной экспертизы. Кроме того, суд округа указал на необходимость сформировать круг лиц, участвующих в деле, с учетом характера спорных правоотношений и подлежащего применению законодательства.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кофедум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков