

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2014 по делу № А40-81067/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2015 по тому же делу

по иску администрации Жарковского района Тверской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании 422 929 рублей 01 копейки убытков.

Установила:

решением Жарковского районного суда Тверской области от 22.08.2013 по делу № 2-56/2013 с администрации за счет средств казны муниципального образования «Жарковский район Тверской области» в пользу в пользу граждан (работников системы здравоохранения, проживающих и работающих в сельской местности) взыскана денежная компенсация коммунальных услуг за отопление и освещение жилого помещения за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

На основании исполнительных листов администрация платежными поручениями произвела выплату денежной компенсации указанным в решении гражданам.

Расходы по предоставлению льгот администрации возмещены не были. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2015, исковые требования удовлетворены.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь Жилищным кодексом Российской Федерации, Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ), статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 84, 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 01.03.2007 № 129-О-П, от 04.12.2003 № 415-О, от 15.02.2005 № 17-О, от 01.12.2005 № 521-О, постановления от 16.12.1997 № 20-П, от 24.05.2001 № 8-П, от 19.06.2002 № 11 -П, от 23.04.2004 № 9-П, от 17.06.2004 № 12-П, от 15.05.2006 № 5-П, суды пришли к выводу, что в случае передачи отдельных государственных полномочий Российской Федерации на другой уровень власти, данная передача должна сопровождаться одновременной передачей нижестоящим бюджетам финансовых средств, необходимых для осуществления соответствующих полномочий, а при недостаточности таких средств, выделенных на эти цели из федерального

бюджета, взыскание должно осуществляться с Российской Федерации. Финансовым органом, осуществляющим обеспечение исполнения федерального бюджета, является Министерство финансов Российской Федерации, а надлежащим ответчиком по данному делу является Российская Федерация.

Исходя из того, что размер понесенных администрацией расходов установлен вступившим в законную силу решением Жарковского районного суда Тверской области, суды удовлетворили искивые требования.

Минфин России обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, в которой просит их отменить со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права и норм процессуального права

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, Минфин России ссылается на следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 года № 5487-1 (в редакции, действовавшей на 01.01.2005) врачи, провизоры, работники со средним медицинским образованием государственной и муниципальной системы здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и поселках городского типа, а также проживающие с ними члены семей, имеют право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 50 статьи 35 Закона № 122-ФЗ в статью 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан были внесены изменения, в соответствии с которыми меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации; меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников муниципальных организаций здравоохранения устанавливаются органами местного самоуправления.

Статьями 2 и 3 Закона Тверской области от 22 февраля 2005 года № 12-30 «О ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим и работающим в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках)» предусмотрено, что право на ежемесячную денежную компенсацию стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг имеют врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием, педагогические работники государственных областных и муниципальных учреждений здравоохранения. Указанным законом установлен порядок и условия выплаты ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг.

В силу статьи 4 названного Закона Тверской области финансовое обеспечение расходных обязательств по выплате денежной компенсации, предусмотренной настоящим Законом, является расходным обязательством Тверской области. Таким образом, Тверская область установила меры социальной поддержки в виде компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан и, соответственно, приняла на себя расходные обязательства по обеспечению указанных мер социальной поддержки.

Передача субъектам Российской Федерации полномочий по обеспечению мерами социальной поддержки ряда лиц и отнесение соответствующих расходных обязательств к расходным обязательствам субъекта Российской Федерации не лишает субъекты Российской Федерации возможности в случае необходимости решить на бюджетном уровне вопросы софинансирования Российской Федерацией льгот отдельным категориям граждан федерального регистра. Однако, такие вопросы подлежат разрешению по нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации расходные обязательства субъекта Российской Федерации устанавливаются органами государственной власти субъекта Российской Федерации и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

Возложение на Российскую Федерацию обязательств по возмещению расходов по выплате денежной компенсации указанной категории противоречит положением статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Минфин России полагает, что действующим законодательством не установлена обязанность Российской Федерации по возмещению расходов по выплате денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг вышеуказанным категориям граждан.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные в кассационной жалобе доводы о нарушении норм материального права заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу Минфина России с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина