79021_724389

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-8812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области от 05.06.2015 № 23-09-11/22 на решение Арбитражного суда Амурской области от 15.12.2014 по делу № А04-8225/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2015 по тому же делу

по иску администрации города Благовещенска (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании 2 079 693 рублей убытков, возникших в связи с предоставлением средств на приобретение жилья инвалиду.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерство финансов Амурской области (далее – Минфин Амурской области).

Установила:

вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда Амурской области от 15.07.2014 по делу № 2-6904/2014 на администрацию

возложена обязанность предоставить Косицыну А.А. (ребенок - инвалид), состоящему на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении с 23.04.2014, в лице его законного представителя Косицыной О.А. вне очереди по договору социального найма жилое помещение в г. Благовещенске общей площадью не менее 18 кв. м и с дополнительной жилой площадью до 15 кв. м в виде отдельной комнаты.

Определением Благовещенского городского суда от 17.10.2014 изменен способ исполнения указанного решения: с администрации в пользу законного представителя Косицыной О.А. взыскано 2 079 693 рубля.

Ссылаясь на то, что обеспечение органом местного самоуправления жилым помещением ребенка-инвалида, страдающего тяжелой формой хронического заболевания, является по своему содержанию исполнением обязательств Российской Федерации, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2015, исковые требования удовлетворены.

Руководствуясь статьями 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом Амурской области от 18.01.2007 № 284-ОЗ «О социальной поддержке по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, проживающих на территории Амурской области», суды установили, что Косицын А.А. (в лице законного представителя Косицыной О.А.) является ребенком-инвалидом, страдающим заболеванием, внесенным в перечень хронических заболеваний, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических

заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире», нуждается в предоставлении жилого помещения. По мнению судов, расходы муниципального образования по исполнению обязанностей государства в данном споре относятся к расходным обязательствам Российской Федерации и не подлежат осуществлению за счет средств бюджета муниципального образования. Обязанность Российской Федерации по возмещению органам местного самоуправления расходов обусловлена самим фактом предоставления жилых помещений определенным законом лицам. Доказательств передачи администрации средств, необходимых для осуществления государственных полномочий по обеспечению инвалидов жилыми помещениями Министерством финансов Российской Федерации не предстпавлено.

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, в которой просит их отменить со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, Минфин России ссылается на то, что обеспечение жильем инвалидов и их семей осуществляется за счет средств федерального бюджета в порядке статьи 28.2 Закона № 181-ФЗ в том случае, если они встали на учет до 01.01.2005.

В свою очередь обеспечение жилыми помещениями инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, осуществляется в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации и является, исходя из системного анализа положений федерального законодательства, расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Источник финансирования затрат, связанных с предоставлением после 01.01.2005 инвалидам и приравненным к ним категориям граждан жилых помещений, определен положениями Закона № 181-ФЗ и подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ, такие затраты являются расходными обязательствами субъекта Российской Федерации. Отнесение их к расходным

обязательствам Российской Федерации прямо противоречит статье 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которой определен перечень оснований возникновения расходных обязательств Российской Федерации.

Таким образом, обеспечение жильем инвалидов и их семей, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку предоставления жилых помещений на условиях социального найма – за счет жилищного фонда субъекта Российской Федерации.

В качестве правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании денежных средств с Российской Федерации суды применили нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие возмещение вреда, причиненного действиями (бездействием) государственных органов либо должностных лиц этих органов.

При этом суды не указали, какой конкретно государственный орган федерального уровня допустил противоправные действия (бездействие) в отношении администрации.

По мнению Министерства финансов Российской Федерации, суды не установили природу спорных правоотношений и пределы применения норм гражданского законодательства.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов Минфина России по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 – 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина