

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-12360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крепость» (г.Петропавловск-Камчатский, далее – общество «Крепость») на решение Арбитражного суда Камчатского края от 27.03.2015 по делу № А24-40/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Крепость» о признании незаконным приказа Министерства экономического развития, предпринимательства и торговли Камчатского края (г. Петропавловск-Камчатский, далее – Министерство) от 19.12.2014 № 854-п об отказе в выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Общество «Крепость» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество «Крепость» обратилось в Министерство с заявлением о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в нежилом помещении № 45, расположенном на 1 этаже здания Универсального рынка по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Пограничная.

Приказом Министерства от 19.12.2014 № 854-п обществу «Крепость» отказано в выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по причине несоответствия помещения требованиям, установленным абзацем 5 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ), поскольку магазин, в котором предполагается розничная продажа алкогольной продукции, расположен на 1 этаже здания Универсального рынка.

Не согласившись с принятым решением, общество оспорило его в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды на основании представленных материалов не установили совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемого приказа незаконным.

Судами при разрешении спора отмечено, что согласно подпункту 6 пункта 9 статьи 19 Закона № 171-ФЗ основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является несоответствие заявителя лицензионным требованиям, установленным в соответствии с положениями статей 2, 8, 9, 10.1, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 настоящего Федерального закона. При этом абзацем 5 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ установлен запрет на розничную продажу алкогольной продукции на оптовых и розничных рынках.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные доказательства, установив, что здание рынка, в котором находится арендуемое обществом помещение соответствует понятию розничного рынка, установленному пунктом 2 статьи 3 Федерального закон от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», что препятствовало выдаче лицензии на реализацию алкогольной продукции, пришли к выводу о наличии у лицензирующего органа правовых оснований для отказа обществу «Крепость» в выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

При таких обстоятельствах суды, применив часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявления общества «Крепость».

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Крепость» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Попов В. В.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

