79021_724433

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) от 11.08.2015 № 27435/03-СН на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2014 по делу № А40-100085/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015 по тому же делу

по заявлению Некоммерческого партнерства «Центр по сертификации «РЕСПЕКТ» (далее – НП «РЕСПЕКТ») к Федеральной службе по аккредитации (Росаккредитация) (далее – Росаккредитация) о признании недействительным приказа от 25.03.2014 № 754 «О сокращении области аккредитации НП «РЕСПЕКТ», аккредитованного в качестве органа по сертификации продукции автомобилестроения, в части проведения работ по подтверждению соответствия продукции требованиям технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращении на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2005 № 609».

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Росаккредитацией ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что оспариваемый приказ от 25.03.2014 № 754 принят на основании пункта 57 Правил аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия, аттестации экспертов по аккредитации, а также привлечения и отбора экспертов по аккредитации и технических экспертов для выполнения работ в области аккредитации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 602 (далее – Правила № 602).

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих

применению по данному делу, пришли к выводу о том, что приказ от 25.03.2014 № 754 не соответствует требованиям законодательства и нарушает права и законные интересы НП «РЕСПЕКТ» в сфере экономической деятельности и создает необоснованные препятствия для ее осуществления заявителем.

При этом суды руководствовались положениями статей 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 51 - 54 Правил № 602 и исходили из того, что в оспариваемом приказе отсутствуют указание на конкретное нарушение, которое должно устранить аккредитованное лицо, срок устранения выявленных нарушений, конкретный адрес места (мест) осуществления деятельности по подтверждению соответствия в той области аккредитации, в отношении которой принято решение о приостановлении.

Кроме того судами принято во внимание, что решением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2014 по делу № А40-18032/14, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2015, признан недействительным приказ Росаккредитации от 22.01.2014 № 121 «О приостановлении действия аттестата аккредитации НП «РЕСПЕКТ», послуживший основанием для вынесения оспариваемого приказа по настоящему делу.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной службе по аккредитации (Росаккредитация) в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина