

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-9099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северное золото» (г. Анадырь, Чукотский автономный округ) на решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 15.09.2014 по делу № А80-147/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.04.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Северное золото» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу (далее – инспекция, налоговый орган) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.01.2014 № 50, от 03.03.2014 № 107, от 26.03.2014 № 155,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.04.2015, обществу в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы истребованного дела, доводы общества, изложенные в жалобе, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оспариваемыми решениями обществу доначислен налог на добычу полезных ископаемых, соответствующие суммы пени и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. Основанием для доначисления указанных сумм послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом для расчета налога на добычу полезных ископаемых за июль, август, сентябрь 2013 года цен за реализацию химически чистого металла, сложившихся в марте 2010 года.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что налогоплательщиком в составе минерального сырья (золотосодержащей руды) фактически реализовались драгоценные металлы: золото и серебро по цене реализации химически чистого металла с учетом цен мирового рынка на драгоценные металлы.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды учли, что общество при оценке стоимости единицы добытого полезного ископаемого за июль 2013 года необоснованно применило цены реализации химически чистого металла (золота, серебра), сложившиеся в марте 2010 года, поскольку указанный период нельзя признать ближайшим.

Обществом произведен расчет цены партии руды, исходя из количества извлекаемого золота и серебра в партии руды и цены за 1 грамм химически чистого золота (серебра) с учетом цен мирового рынка на дату заключения договора.

Таким образом, руководствуясь положениями статей 334, 337, 338, 340 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 64 «О некоторых вопросах связанных с применением положений Налогового кодекса Российской Федерации по налогу на добычу полезных ископаемых, налоговая база по которым определяется исходя из их стоимости», Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК004-93, утвержденным постановлением Госстандарта

России от 06.08.1993 № 17, принимая во внимание учетную политику, установленную обществом в целях исчисления налога на добычу полезных ископаемых, суды пришли к выводу, что в июле 2013 года обществом сформирована цена реализации химически чистого металла, которая и подлежала применению при определении налогооблагаемой базы по налогу на добычу полезных ископаемых.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Северное золото» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова