

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премиио КБ» (г. Комсомольск-на-Амуре) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015 по делу №А73-3122/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Премиио КБ» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Туристическая фирма «Азия» о взыскании неосновательного обогащения частично в размере 10 000 руб.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015, исковое заявление ООО «Премиио КБ» возвращено заявителю на основании статьи 129 АПК РФ, в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты. По мнению заявителя, выводы судов в обжалуемых судебных актах противоречат нормам материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 75, 125, 126, 128, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 45, 333.17, 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», пришли к выводу о наличии оснований для возвращения искового заявления.

При этом суды исходили из того, что ООО «Премиио КБ» не представило суду надлежащие доказательства уплаты государственной пошлины и в установленный арбитражным судом срок не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Доводы кассационной жалобы заявителя основаны на неверном толковании норм права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права не допущено.

При этом истец не лишен права на судебную защиту, поскольку возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Премиио КБ» (г. Комсомольск-на-Амуре) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.