

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Богданова Валерия Степановича (г.Глазов, Удмуртская Республика) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.10.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2015 по делу №А71-6462/2014,

установил:

Богданов В.С. обратился в арбитражный суд с иском к Богданову К.В., специализированному производственному кооперативу "ГАЗ" и Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике о признании договора купли-продажи недвижимости - котельной, расположенной по адресу: г. Глазов, ул. Советская, д. 48 "Б", площадью 29,8 кв. м, усл. N 18:28:000052:0368:530228:000000, от 15 января 2013 года, заключенного между СПК "ГАЗ" и Богдановым К.В. недействительной сделкой, применении последствий ее недействительности путем возврата сторон в первоначальное положение, признании недействительной регистрации права собственности на реализованное имущество, записи об этом и возложении на Управление Росреестра по Удмуртской Республике обязанности аннулировать запись о такой регистрации; признании договора купли-продажи недвижимости - здания производственной базы, расположенного по адресу: г. Глазов, ул. Советская, д. 48 "Б", усл. N 18/18-05/004/2006-467, общей площадью 309,2 кв. м и расположенного под зданием земельного участка общей площадью 792 кв. м по адресу: г. Глазов, ул. Советская, д. 48 "Б", кадастровый N 18:28:000052:368 недействительной

сделкой, применении последствий ее недействительности путем возврата сторон в первоначальное положение, признании недействительной регистрации права собственности на реализованное имущество, записи об этом и возложении на Управление Росреестра по Удмуртской Республике обязанности аннулировать запись о такой регистрации.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.10.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме. Заявитель полагает, что при вынесении обжалуемых судебных актов судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителей не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 53, 167, 168, 174, 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 14, 17 Федерального закона от 08 мая 1996 года N 41-ФЗ "О производственных кооперативах", пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что законодательство не содержит запрета на продажу имущества производственного кооператива, находящегося у него в собственности, решения о продаже объектов недвижимости приняты общим собранием членов кооператива при наличии кворума, указанные решения не оспорены и недействительными не признаны, договоры от имени СПК "ГАЗ" подписаны представителем в пределах полномочий, предоставленных ему уполномоченным лицом.

Судами указано, что решения о продаже недвижимости приняты общими собраниями членов кооператива при наличии кворума, и истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что указанные решения не имеют юридической силы. В связи с чем, суды пришли к выводу, что истцом

не доказано наличие обстоятельств, препятствующих продаже спорного имущества.

Проанализировав положения устава, суды установили, что ограничений полномочий председателя кооператива документами СПК "ГАЗ" не предусмотрено.

Учитывая изложенное, а также, то обстоятельство, что действующее законодательство не содержит запрета председателю кооператива предоставлять на основании доверенности иным лицам право совершать от имени кооператива действия, суды пришли к выводу, что отсутствие указания на возможность выдачи доверенности в уставе, само по себе не свидетельствует об отсутствии такого права.

Исследовав и оценив доверенность от 26.10.2012 и оспариваемые договоры от 15.01.2013, суды также пришли к выводу, что сделки от имени кооператива совершены представителем в пределах полномочий, предоставленных ему уполномоченным лицом.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального и процессуального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Богданову Валерию Степановичу (г.Глазов, Удмуртская Республика) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.