

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-13406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Новокуйбышевская нефтехимическая компания» (г. Новокуйбышевск) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2015 по делу А55-5190/2014 Арбитражного суда Самарской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Новокуйбышевская нефтехимическая компания» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 19.09.2013 № 08-15/76 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 25.12.2013 № 03-15/32252, в части начисления налога на прибыль в сумме 9 087 371 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 4 439 667 рублей, налога на имущество в сумме 1 780 980 рублей, а также начисления соответствующих сумм пени и штрафа по пункту 1

статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 23.10.2014 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2015, решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены частично. Решение инспекции признано недействительным в части начисления налога на прибыль в сумме 4 932 963 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 4 439 667 рублей, налога на имущество в сумме 1 780 980 рублей, а также начисления соответствующих сумм пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в указанной части. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая данные судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не

подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заявитель в кассационной жалобе приводит доводы о несогласии с судебными актами в части отказа в признании незаконным решения инспекции по пунктам 2.4 в части доначисления налога на прибыль в размере 2 550 544 рублей, и 2.5 в части доначисления налога на прибыль в размере 1 603 863 рублей 79 копеек, соответствующих сумм пеней и штрафов.

Относительно названного эпизода судами установлено, что обществом в 2011 году приобретено производственное оборудование, затраты по которым общество отнесло в состав расходов по налогу на прибыль.

Впоследствии обществом произведено частичное техническое перевооружение (модернизацию), затраты по которому также уменьшили налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Инспекция, указывая на то, что приобретенное имущество является отдельными частями единых основных средств, пришла к выводу о необоснованном включении его стоимости в расходы в целях налогообложения прибыли, поскольку первоначальная стоимость основных средств, увеличенная на стоимость техперевооружения, должна списываться через амортизацию до полного списания.

Ссылаясь на то обстоятельство, что приобретенное обществом производственное оборудование представляет собой комплекс конструктивно сочлененных предметов, предназначенным для выполнения работ, направленных на получение целевого продукта по единому технологическому процессу, инспекция пришла к выводу, что приобретенные раздробленные объекты основных средств общество должно учесть на счете 07 «Оборудование к установке» с последующим списанием на счет 08 «Вложение во внеоборотные активы», а после сборки в единый объект каждый комплекс должен быть принят на учет по счету 01 «Основные средства».

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды установили, что технологическое оборудование включает в себя отдельные виды оборудования, которые сами по себе не предназначены для выполнения отдельных функций, а существуют только в комплексе основного средства. Отдельные виды оборудования не могут быть изъяты или заменены без нарушения технологического производства и полной остановки основного средства.

Таким образом, руководствуясь положениями статей 252, 257, 258 Налогового кодекса, постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», Общероссийским классификатором основных фондов ОК 013-94, утвержденным постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 № 359, суды пришли к выводу о необоснованном включении в состав расходов в целях налогообложения прибыли затрат по техническому перевооружению основных средств, что привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль организации.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Новокуйбышевская нефтехимическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова