79017_724649

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 по делу № А40-3805/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 17.05.2012 № 56-13-07/08-10/645/908 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления налогов, пени, штрафов по пунктам 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 его мотивировочной части, привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за непредставление документов,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным по пункту 1.1 в части вывода о неправомерном завышении убытка за 2009 год в размере 21 669 732 рублей 64 копеек; по пунктам 1.2 и 1.3; по пункту 1.4 - в части вывода о занижении налога на прибыль организаций за 2008 год на сумму 1 170 784 рублей 99 копеек; в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса в виде штрафа в размере, превышающем сумму 5 500 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015, решение суда изменено. В удовлетворении требований общества о признании недействительным решения инспекции по пункту 1.4 в части вывода о занижении налога на прибыль организаций за 2008 год на сумму 68 977 рублей 99 копеек отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество, оспаривая принятые по делу судебные акты в части отказа в признании недействительным решения инспекции по пункту 1.4, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или)

норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В оспариваемом пункте решения инспекцией сделан вывод о неправомерном отражении обществом стоимости кокса в агломерационном производстве (использованного в производстве науглероживателя) одновременно в стоимости коксовой мелочи и науглероживателя (являющимся тем же сырьем, прошедшим процесс сушки), а стоимость мелких фракций кокса общество относит на расходы доменного и агломерационного производства. Указанные обстоятельства, по мнению инспекции, приводят к повторному учету затрат общества и занижению налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из совокупности установленных по делу обстоятельств и учитывали представленные в материалы дела регистры налогового и бухгалтерского учетов, а также первичные документы, представленные налогоплательщиком в ходе проведения выездной налоговой проверки.

Довод общества о корректировке регистров налогового учета отклонен судами как необоснованный, учитывая отсутствие первичных учетных документов, подтверждающих данные, отраженные в дополнительно представленных расшифровках затрат.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова