

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Акфен» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 17.12.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «ПИК-Комфорт» к закрытому акционерному обществу «Акфен», о взыскании 73 274 рублей 85 копеек задолженности,

установил:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 17.12.2014, рассмотревшим дело в порядке упрощенного производства, исковые требования удовлетворены.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015, апелляционная жалоба возвращена заявителю в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2015 решение суда первой инстанции от 17.12.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области. Заявитель указывает, что Арбитражный суд Северо-Западного округа неправомерно сославшись на то, что дело рассматривалось в суде первой инстанции в порядке упрощенного производства, не дал оценку факту, что расчет задолженности сделан ООО «ПИК-Комфорт» не верно и не

подтвержден бухгалтерскими документами. Указывает на отсутствие уведомления от истца о подаче искового заявления в суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Из представленных материалов следует, что суд первой инстанции принял исковое заявление по правилам главы 29 АПК РФ и рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из содержания кассационной жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, доводы заявителя касаются существа спора и не могут быть рассмотрены в силу полномочий, установленных действующим процессуальным законодательством.

Суд округа при рассмотрении жалобы на решение суда первой инстанции не установил безусловных оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов. При этом суд округа указал, что как видно из материалов дела, суд первой инстанции ко дню принятия решения располагал информацией о получении ответчиком 05.11.2014 копии определения суда от 24.10.2014 о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Ответчик был надлежащим образом извещен судом о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Ответчик, получив 05.11.2014 определение суда о принятии искового заявления к производству, не воспользовался установленным частью 3 статьи 288 АПК

РФ правом на представление отзыва и доказательств в обоснование своих возражений на иск. Решение по существу спора принято судом 17.12.2014, то есть ответчику была обеспечена возможность реализовать свое право на представление документов в срок, превышающий 30 дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству. Таким образом, доводы подателя жалобы опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Ссылка ответчика в кассационной жалобе на то, что задолженность самого истца перед ответчиком больше размера задолженности ответчика перед истцом, поскольку истец не оплатил свою задолженность по договору подряда, не может служить основанием к отмене судебного акта, так как ответчик встречного иска в рассматриваемом деле не заявлял. При этом ЗАО «Акфен» не лишено права на судебную защиту путем подачи иска к ООО «ПИК-Комфорт» о взыскании долга (если таковой имеется) по договору подряда.

Неправильного применения норм процессуального права судами не допущено.

Ссылка заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам (№ А21-8774/2014, № А21-8778/2014) как на подтверждение отсутствия единообразной практики неправомерна, поскольку выводы суда округа с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат приведенной в кассационной жалобе практике арбитражных судов.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Акфен» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О.В.