79006_724510

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ЛГ Строй-Энерго» (г. Москва; далее – общество) о восстановлении пропущенного срока на обжалование в кассационном порядке решения Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по делу № А40-115612/2014

по иску открытого акционерного общества «МОЭСК» к обществу о взыскании неосновательного обогащения и расторжении договора;

по встречному иску общества к открытому акционерному обществу «МОЭСК» о взыскании убытков в виде упущенной выгоды

установил:

заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации. В качестве основания для восстановления данного срока заявитель указывает на позднее получение судебных актов и обращение с ходатайством в пределах шестимесячного срока.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 219.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. Согласно части 3 указанной статьи ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ. По результатам рассмотрения данного ходатайства судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа от 03.07.2015 (опубликовано на сайте арбитражных судов 04.07.2015).

Срок его обжалования истек 03.09.2015.

Кассационная жалоба подана в приемную Верховного Суда Российской Федерации 02.10.2015, то есть с превышением срока, предусмотренного положениями АПК РФ.

Вопреки доводам заявителя, исчисление срока обжалования с момента получения судебного акта процессуальным законодательством не предусмотрено.

То обстоятельство, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы подано в пределах шестимесячного срока не является безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Данных о наличии объективных препятствий для своевременного обжалования судебных актов заявителем в рассматриваемом ходатайстве не приведено.

Поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с кассационной жалобой в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального

срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ЛГ Строй-Энерго» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛГ Строй-Энерго» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по делу № А40-115612/2014 возвратить заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЛГ Строй-Энерго» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей, уплаченную по чеку-ордеру от 16.09.2015.

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины.

Судья С.В. Самуйлов