79010_724594

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пустового Анатолия Ивановича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2015 по делу № А70-12528/2014 по иску индивидуального предпринимателя Пустового Анатолия Ивановича к администрации города Тюмени, о признании объектом капитального строительства нежилого здания магазина общей площадью 54,3 кв. м (кадастровый номер 72:23:0427001:1867), расположенного по улице Ставропольская, 15 В в городе Тюмени и признании права собственности на здание магазина,

установил:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении иска.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2015 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 отменено, решение Арбитражного суда Тюменской области от 29.12.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2015, оставить в силе постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015.

По мнению заявителя, постановление суда кассационной инстанции существенно нарушило права и законные интересы истца в сфере

предпринимательской деятельности, поскольку лишило возможности оформить право собственности на приобретенный истцом по сделке объект капитального строительства, используемый в предпринимательской деятельности. Полагает, что ранее принятые судебные акты по спору в отношении данного объекта не могут являться основанием для принятия оспариваемого постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что суд первой инстанции установив, что технический паспорт в отношении нежилого объекта магазина общей площадью 54,3 кв. м., расположенного по адресу: город Тюмень, улица Ставропольская, 15 В, выполненный по состоянию на 05.03.2007, содержит характеристики спорного объекта: фундамент - бетонный ленточный; стены и их наружная отделка - металл с утеплителем тип «сэндвич»; перегородки - каркасно-обшивные; чердачное перекрытие - металл с утеплителем, обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для отнесения спорного объекта в силу своих физических свойств к объекту недвижимого имущества.

Относительно довода истца о признании права собственности на спорный объект в силу приобретательной давности, суд округа указал на недопустимость применения статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, возникшим из договора купли-продажи, согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 6 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Ссылка заявителя на то, что спорный объект является недвижимым имуществом в силу включения объекта в план приватизации, был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не

относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Пустовому Анатолию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.В. Киселева