79022_724519

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-11885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2015 по делу №А33-15317/2014,

по заявлению открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" (г. Красноярск, далее – общество "МРСК Сибири") к Енисейскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (г. Красноярск, далее – Енисейское управление Ростехнадзора) о признании недействительным предписания от 30.04.2014 № 18/0138/1644/2014,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Родикова Валентина Ивановна (г. Абакан, далее – Родикова В.И.),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.11.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2015, решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным пункта 1 предписания Енисейского управления Ростехнадзора от 30.04.2014 № 18/0138/1644/2014.

Признан недействительным пункт 1 предписания Енисейского управления Ростехнадзора от 30.04.2014 № 18/0138/1644/2014. В остальной части решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2015, Енисейское управление Ростехнадзора обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, выражая свое несогласие с оспариваемыми судебными актами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, в период с 28.04.2014 по 30.04.2014 главным государственным инспектором отдела энергонадзора по Республике Хакасия А.Ф. Оглезневым на основании распоряжения Енисейского управления Ростехнадзора от 22.04.2014 № 1644-р/кр, проведена проверка соблюдения требований безопасности в электроэнергетике по обращению от 03.04.2014 № вх. Р-174 гражданки Родиковой В.И. в отношении общества "МРСК Сибири" (филиала ОАО "МРСК Сибири" - "Хакасэнерго").

По результатам проведенной проверки были выявлены нарушения требований безопасности в области энергонадзора:

1. Не соблюдаются правила охраны электрических сетей ВЛ-10 кВ фид13 от РП-2 ПС 1110/10 кВ "Южная":

- в пролетах оп. № 6 - оп. 8 ВЛ-10 кВ проходит по территориям усадьб по адресам г. Абакан ул. Лескова, 20 и ул. Лескова, 22;

- провод АС-50 мм в пролете от № 6 - оп. № 7 проходит над крышей жилого дома г. Абакан ул. Лескова, 20;

2.Отсутствуют (выцвели) постоянные знаки (диспетчерские наименования, знаки безопасности) на опорах ВЛ-10кВ фид. № 13 от РП-2 ПС 110/10 кВ "Южная";

3. Отсутствует согласование границ охранной зоны электрических сетей 10 кВ фид. № 13 от РП-2 ПС 110/10 кВ "Южная" Енисейским управлением Ростехнадзора.

Данные нарушения зафиксированы в акте проверки от 30.04.2014 № 18/0138/1644/2014.

Для устранения выявленных нарушений обществу "МРСК Сибири" выдано предписание от 30.04.2014 № 18/0138/1644/2014, которым на общество "МРСК Сибири" возложены обязанности по проведению реконструкции ВЛ 10кВ с территории усадьб, обновлению (нанесению) постоянных знаков, согласованию границ охранной зоны электрических сетей 10кВ фид. 13 от РП-2 ПС 110/10 кВ "Южная".

Полагая, что данное предписание противоречит требованиям нормативных актов и нарушает его права, общество "МРСК Сибири" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Придя к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, установив, что воздушная линия электропередачи 10 кВ фид. 13 введена в эксплуатацию в 1990 году; земельные участки были сформированы в уже установленной охранной зоне; строительство жилого дома третьего лица также было произведено уже в охранной зоне электрических сетей; опоры воздушной линии электропередачи расположены за границами земельного участка, используемого Родиковой В.И.; доказательств согласия предприятия (организации) в ведении которых находились эти сети, в материалы дела не представлено, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно пришел к выводу о том, что требование пункта 1 предписания Енисейского управления Ростехнадзора от 30.04.2014 №18/0138/1644/2014 не соответствует действующему законодательству и нарушает права общества "МРСК Сибири".

При этом суд апелляционной инстанции правомерно указал, что при самовольном размещении жилого строения в границах охранных зон линии электропередач все риски от воздействия указанного объекта несет лицо, злоупотребившее правом.

С данными выводами суда согласился суд кассационной инстанции, указав, что в соответствии с "Правилами охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт", утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 26.03.1984 № 255, на момент ввода в эксплуатацию воздушной линии электропередачи 10 кВ фид. 13 в 1990 году (согласно паспорту ВЛ 10 кВ фид. 13, справке о балансовой стоимости имущества от

23.09.2014) действовал запрет производить в охранных зонах электрических сетей строительство, капитальный ремонт, реконструкцию или снос любых зданий и сооружений без письменного согласия предприятий (организаций), в ведении которых находятся эти сети.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами апелляционной и кассационной инстанции норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов