

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ветошкина Ивана Алексеевича (г.Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2015 по делу №А50-23709/2013,

установил:

ИП Ветошкин И.А. обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к администрации г. Перми о признании права собственности на 1-этажное здание кафе с подвалом (лит. А-Аб) общей площадью 734,6 кв. м, расположенное по адресу: Пермский край, г. Пермь, Дзержинский район, ул. Подгорная, 109а.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены департамент градостроительства и архитектуры администрации города Перми, департамент земельных отношений администрации города Перми, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, Гуляева Татьяна Алексеевна, общество с ограниченной ответственностью "Стожары", общество с ограниченной ответственностью "Арк ан сьель".

Решением Арбитражного суда Пермского края от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 01.07.2015, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края. По мнению заявителя, при вынесении обжалуемых судебных актов судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, а также нарушены права, свободы, законные интересы ИП Ветошкина И.А. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды исходили из заключения судебной экспертизы, из содержания которой установили, что существующее здание не соответствует градостроительным и строительным нормам и правилам в части площади застройки здания, которая превышает площадь земельного участка, предоставленного в аренду под это здание; противопожарный разрыв от здания кафе не соответствует нормативным требованиям СНиП; здание кафе на день натурального осмотра в целом имеет ограниченно работоспособное техническое состояние; несущие конструкции здания в целом не соответствуют техническим регламентам; несущая способность элементов крыши в зимний период года не обеспечена.

Также судами указано на обстоятельства, признанные и установленные вступившими в законную силу судебными актами арбитражного суда по делу №А50-4132/2010, в рамках которого удовлетворены иски требования Муниципального образования г. Пермь к ИП Ветошкину И.А. о признании 1-этажного здания кафе с подвалом (литера А-А6) общей площадью 747,9 кв. м,

расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Подгорная, д. 109а, самовольной постройкой, о возложении на предпринимателя Ветошкина И.А. обязанности снести объект за свой счет. Судебными актами по делу NA50-4132/2010 установлен факт фальсификации разрешения на ввод в эксплуатацию объекта общей площадью 747,9 кв. м, в отношении которого проводились работы по реконструкции, от 02.04.2012 N 252/01-3/11, отсутствие доказательств согласования проектной документации на указанный объект, выдачи разрешения на его строительство.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материально права применены правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ветошкину Ивану Алексеевичу (г.Пермь) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.