

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13594

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Приморского края от 17.11.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2015 по делу № А51-10412/2014,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Себек» (г. Владивосток, далее – ООО «Себек») о признании отсутствующим права собственности на объекты, расположенные по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина, д. 243 д: сооружение - подкрановый путь протяженностью 250 п. м (лит. 5), инвентарный № 05:401:003:000000770; сооружение - кабельная линия 04 кВ протяженностью 667 м (лит. 2), инвентарный № 05:401:001:015318280:002, как на объекты недвижимого имущества (далее – спорное имущество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю (г. Владивосток; далее – регистрационная служба), ООО «Стража» (г. Владивосток), ООО «Асперс» (г. Владивосток).

К участию в деле в качестве соистца было привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (г. Владивосток; далее – управление).

Решением суда первой инстанции от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от

11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить оспариваемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 02.01.2010 ООО «Стража» (продавец) и ООО «Себек» (покупатель) заключили договор купли-продажи объектов недвижимого имущества № 1-02-1/10, согласно которому продавец продает, а покупатель покупает следующие объекты недвижимого имущества: нежилые помещения общей площадью 198, 30 кв. м в здании (лит. А, А1, А2, А3, А4-пристройка), номера на поэтажном плане: 2, 4-10, 2-8, расположенные по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 226; здание диспетчерской с пристройками общей площадью 941,70 кв. м (лит. А, а-пристройка, а1-пристройка), расположенное по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 243-д; сооружение - подъездные железнодорожные пути длиной 696,0 м (лит. Г1, Г2), расположенные по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, д. 243-д; одноэтажное здание склада № 2 (лит. Б) общей площадью 1859,00 кв. м, расположенное по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 243-д; одноэтажное здание склад № 9 (лит. Е) общей площадью 806,80 кв. м, расположенное по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 243, земельный участок с кадастровым № 25:28:030003:0190 площадью 14308,00 кв. м, адрес (местоположение) объекта: ориентир: нежилое здание (лит. А), адрес ориентира: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина, 243-д, ориентир находится в границах участка. Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке

Между ООО «Стража» (продавец) и ООО «Себек» (покупатель) 02.01.2010 заключен договор купли-продажи оборудования, согласно которому продавец продает, а покупатель покупает в собственность электрические сети ТП-2981; встроенную трансформаторную подстанцию с двумя кабельными вводами 6 кВ в административном здании по адресу: ул. Калинина, 243 (ТП-2981); две трансформаторные ячейки с силовыми масляными трансформаторами: ТМ 560 кВА 6/0,4 кВ; ТМ 400 кВА 6/0,4 кВ; РУ - 6 кВ; РУ - 0,4 кВ.

Также 02.01.2010 между ООО «Стража» (продавец) и ООО «Себек» (покупатель) заключен договор купли-продажи трех порталных кранов «Ганц» производства Венгрии.

09.02.2012 ООО «Себек» обратилось в регистрационную службу с заявлениями о государственной регистрации права собственности на спорные объекты недвижимости.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2012 по делу № А51-9665/2012 признаны незаконными решения регистрационной службы об отказе ООО «Себек» в государственной регистрации права собственности на вышеуказанные объекты. Суд обязал регистрирующий орган произвести государственную регистрацию права собственности ООО «Себек», в том числе, на подкрановый путь и кабельные линии.

Причалы № 1 и № 2, расположенные по адресу, Приморский край, г. Владивосток, в районе ул. Калинина, 243, протяженностью 154,3 п. м (лит. П2) и 166 п. м (лит. П3), закреплены за предприятием на праве хозяйственного ведения на основании распоряжения от 21.11.2008 № 847-р, для эксплуатации которых 18.06.2009 между управлением и предприятием заключен договор аренды земельного участка № 8-26/261.

Ссылаясь на то, что подкрановый путь протяженностью 250 п. м и кабельная линия 0,4 кВ протяженностью 0,667 км, расположенные по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 243, не обладают признаками объекта недвижимости, являются составной частью причального сооружения, находящегося в собственности Российской Федерации, а также то, что зарегистрированные за ответчиком права на спорное имущество нарушают права и интересы Российской Федерации и предприятия, последнее обратилось в суд с настоящим иском.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 52 - 58 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22) и в пункте 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения», с иском о признании зарегистрированного права отсутствующим может обратиться только лицо, владеющее имуществом. В случае, если истец лишен владения, защита его прав осуществляется путем предъявления иска о признании права собственности либо виндикационного иска.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что спорные объекты являются недвижимым имуществом, входящим в комплекс принадлежащих ООО «Себек» производственных сооружений, что установлено решением Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2012 по делу № А51-9665/2012. Как указали суды, владельцем спорного имущества является ООО «Себек», использующее его в своей производственной деятельности.

Предприятие и управление фактически не владеют имуществом, являющимся предметом спора.

Отказывая в удовлетворении требования о признании отсутствующим права собственности на спорные объекты, суды также указали на пропуск истцами срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Как следует из положения абзаца 3 пункта 57 постановления Пленума № 10/22 и постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.09.2012 № 3809/12, в случаях, когда нарушение права истца путем внесения недостоверной записи в ЕГРП не связано с лишением владения, на иск, направленный на оспаривание зарегистрированного права, исковая давность не распространяется.

Однако, как следует из оспариваемых судебных актов и кассационной жалобы, требование истцов (предприятия и управления) было направлено на защиту их прав в отношении спорных объектов. При этом судами было установлено, что предприятие, получив в 2008 году на праве хозяйственного ведения причалы, действуя с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по условиям имущественного оборота, должно было в разумный срок выяснить состояние своего имущества, его состав, а, следовательно, узнать о нарушении своего права уже в 2008 году. Между тем, ни предприятие, ни управление не обратились в суд за защитой своих нарушенных прав в пределах срока исковой давности.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают вышеизложенные выводы судов. Несогласие заявителя с этими выводами и иное толкование им норм права не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права.

При названных обстоятельствах, доводы заявителя, изложенные в жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Приморского края от 17.11.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2015 по делу № А51-10412/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева