

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13568

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Штукерт Лидии Владимировны на определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2015 и определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2015 по делу № А46-7079/2014 по иску Соколова Дмитрия Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Промсибтех-Трейдинг», обществу с ограниченной ответственностью «Токс», о признании недействительными (ничтожными) договора на уборку территории предприятия от 01.11.2010 № 3, договора на благоустройство территории от 01.07.2011 № 10, заключенных ответчиками,

### установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 20.11.2014 в удовлетворении исковых требований отказано, распределены расходы на оплату судебной экспертизы и государственной пошлины.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт о признании недействительными договоров от 01.11.2010 № 3 на уборку территории, от 01.07.2011 № 10 на благоустройство территории; распределена государственная пошлина и расходы на оплату судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2015, оставленным без изменения определением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 06.08.2015, производство по кассационной жалобе Штукерт Лидии Владимировны прекращено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2015 и определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2015, рассмотреть по существу кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Омской области от 20.11.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015.

По мнению заявителя, суд кассационной инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что из содержания обжалуемого судебного акта не следует, что судами принято решение о правах и обязанностях Штукерт Л.В. Указывает, что сторонами обязательств, возникших из обжалуемых договоров являются ООО «Промсибтех-Трейдинг» (истец) и Штукерт Л.В., поскольку между ООО «Токс» (ответчиком по делу) и Штукерт Л.В. заключен договор уступки права (цессии) от 15.02.2012.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не усматриваются предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Как установлено судом округа, предметом исследования по настоящему делу являются обстоятельства, связанные с совершением договора на уборку территории предприятия от 01.11.2010 № 3 и договора на благоустройство территории от 01.07.2011 № 10, заключенных между ООО «Промсибтех-Трейдинг» и ООО «Токс».

О правах и обязанностях Штукерт Л.В., как стороне договора об уступке права требования от 15.12.2012, заключенного с ООО "Токс", суды первой и апелляционной инстанции судебных актов не принимали, выводов о правах и обязанностях Штукерт Л.В. не делали.

Поскольку к лицам, о которых сказано в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, Штукерт Л.В. не относится, и ее кассационная жалоба на момент рассмотрения вопроса о принятии к производству в силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ не была возвращена, то суд округа применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекратил производство по кассационной жалобе.

При этом, суд округа указал, что согласно пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», недействительность требования, переданного на основании соглашения об уступке права (требования), не влечет недействительности этого соглашения. Наличие у заявителя, заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему права обжаловать судебные акты по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Штукерт Лидии Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.