

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-11899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ситько Ивана Ивановича (Ростовская обл., п. Рассвет) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.11.2014 по делу № А53-10017/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Ситько Ивана Ивановича (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ростовской области (Ростовская обл., г. Батайск, далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным требования № 96214 по состоянию на 25.12.2013 об уплате земельного налога,

установила:

решением суда первой инстанции от 06.11.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым требованием налогового органа предпринимателю предложено в срок до 25.02.2014 уплатить недоимку земельному налогу за 2010-2012 годы в размере 2 508 015 рублей 17 копеек и 6 027 рублей 77 копеек пеней.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что в срок до 01.02.2011 налогоплательщик не исполнил обязанность по предоставлению налоговой декларации по земельному налогу за 2010 год, налоговые декларации по земельному налогу за 2011 и 2012 годы представлены в инспекцию 18.06.2013, при этом за 2011 год предприниматель не исчислил налог по 119 земельным участкам, за 2012 год – по 148 земельным участкам, находящимся в собственности предпринимателя.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из правомерности взыскания с предпринимателя земельного налога, поскольку спорные земельные участки, предназначены для осуществления предпринимательской деятельности, а не для личного использования, в связи с чем предприниматель как инвалид II группы не имеет права на применение льготы, предусмотренной решением Собрания депутатов Аксайского городского поселения «Об установлении земельного налога» от 24.11.2005 (с изменениями от 12.11.2009), и обязан уплачивать земельный налог.

При изучении доводов, изложенных предпринимателем в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Ситько Ивану Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова