

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-10971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автовокзал Сервис» на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.06.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015 по делу № А55-8370/14 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автовокзал Сервис» к мэрии городского округа Тольятти, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, о признании права собственности на здание миниавтовокзала общей площадью 480,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Тольятти, Центральный район, ул. Родины, 1-и.

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 19.06.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Автовокзал Сервис» просит судебные акты по делу отменить, принять новый судебный акт.

В жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автовокзал Сервис», не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 11, 12, 131, 218, 219, 264 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 16-18, 25 Федерального закона № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пунктом 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», установив непредставление истцом в материалы дела доказательств того, что уполномоченным органом принималось решение о предоставлении ООО «Автовокзал Сервис» земельного участка под строительство спорного объекта в порядке установленном статьями 30-32 Земельного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания за истцом права собственности на спорный объект в порядке, предусмотренном статьей 218 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа выводы нижестоящих судов поддержал.

Доводы жалобы со ссылкой на судебные акты по другим арбитражным делам, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Излишне уплаченная заявителем при подаче настоящей кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального

бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автовокзал Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Автовокзал Сервис» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей, уплаченную по платежному поручению от 16.07.2015 № 114.

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева