ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-11961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2014 по делу №А50-25758/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2015 по тому же делу,

по заявлению закрытого акционерного общества "Добрыня" (г. Пермь, далее - общество "Добрыня") о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Свердловскому району г. Перми № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Матвеевой С.В. (г. Пермь, далее - судебный пристав-исполнитель), выразившегося в не окончании исполнительного производства № 35596/14/07/59,

заинтересованные лица: Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю (г. Пермь, далее - управление), открытое акционерное общество "Пермский хладокомбинат "Созвездие" (г. Пермь),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2015, заявленные требования удовлетворены. Признано незаконным, как противоречащее Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" бездействие судебного пристава-исполнителя,

выразившееся в не окончании исполнительного производства № 35596/14/07/59. Суд обязал судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества "Добрыня".

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, определением Арбитражного суда Пермского края от 23.07.2014 по делу № А50-14276/2014 приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковские счета) или иное имущество, принадлежащее обществу "Добрыня" и находящееся у него или других лиц, в пределах суммы 22 804 255 руб. 55 коп.

24.07.2014 на основании исполнительного листа по обеспечительным мерам судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 35596/14/07/59.

08.12.2014 общество "Добрыня" обратилось к судебному приставу-исполнителю с заявлением об окончании исполнительных производств, в том числе № 35596/14/07/59 на том основании, что общество "Добрыня" находится в процессе ликвидации. К заявлению приложено решение единственного акционера общества "Добрыня" от 24.11.2014 о его ликвидации и лист записи из Единого государственного реестра юридических лиц от 05.12.2014 о ликвидации юридического лица и назначении ликвидатора.

Не получив постановление об окончании исполнительного производства и полагая, что судебным приставом-исполнителем допущено незаконное бездействие, общество "Добрыня" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, установив, что общество "Добрыня" находится в стадии ликвидации по решению его единственного учредителя и судебный пристав-исполнитель должен был в силу прямого указания закона прекратить исполнительное производство, руководствуясь положениями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 47 и части 4 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов