

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-12146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кошкина Олега Николаевича (г. Тольятти) на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.02.2015 по делу № А55-25613/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.07.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Кошкина Олега Николаевича (далее – предприниматель, налогоплательщик) о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области (г. Тольятти, далее – инспекция) от 28.02.2014 № 15-49/6 и решений Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление) от 28.05.2014 № 03-15/13022 и от 06.10.2014 № 03-15/24564,

установила:

решением суда первой инстанции от 19.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.07.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований послужил вывод судов о пропуске предпринимателем трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, для подачи заявления о признании недействительными указанных ненормативных правовых актов налоговых органов, а причины пропуска указанного срока были признаны судами неуважительными.

Как установлено судами, решение инспекции от 28.02.2014 № 15-49/6, было обжаловано предпринимателем вышестоящий налоговый орган в соответствии со статьей 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). Решением управления от 28.05.2014 № 03-15/13022 апелляционная жалоба заявителя частично удовлетворена.

Обращаясь 27.10.2014 в суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа, предприниматель ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса.

В качестве обоснования пропуска процессуального срока предприниматель указал на подачу им повторной апелляционной жалобы в Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области на решение инспекции, в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 67 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 57), решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения считается обжалованным в вышестоящий налоговый орган в полном объеме, если только из поданной жалобы прямо не следует, что решение обжалуется в части.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в первоначальной апелляционной жалобе, поданной налогоплательщиком в управление, решение инспекции обжаловалось в полном объеме.

В соответствии с пунктом 75 постановления Пленума № 57 решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика,

может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода вышестоящего налогового органа за пределы своих полномочий.

Однако, как установлено судами, таких обстоятельств предпринимателем в отношении решений управления не приведено.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу, что подача повторной апелляционной жалобы в управление на решение инспекции, не является уважительной причиной пропуска срока для обращения в суд с заявлением о признании незаконным решения инспекции.

Нарушений судами норм материального и процессуального законодательства при вынесении обжалуемых судебных актов не установлено.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кошкину Олегу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

