

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12296

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.10.2014 года по делу № А33-13112/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.06.2015 по тому же делу,

по иску открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (г. Красноярск, далее - общество «Красноярскэнергосбыт») к Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (г. Красноярск, далее - УФССП России по Красноярскому краю) о взыскании 448 038 рублей 71 копейки убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.10.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Красноярскэнергосбыт» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного

применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, 18.05.2012 отделом судебных приставов по г. Канску Красноярского края, на основании исполнительного листа серии АС № 004294193, выданного Арбитражным судом Красноярского края по делу № А33-19083/2011 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Канский Жилищный Сервис" (далее - общество "КЖС") в пользу общества "Красноярскэнергосбыт" задолженности, возбуждено исполнительное производство № 23039/12/65/24.

19.12.2012 исполнительное производство № 23039/12/65/24 окончено в связи с поступлением заявления взыскателя об окончании исполнительного производства.

05.11.2013 повторно возбуждено исполнительное производство на основании предъявленного взыскателем исполнительного листа серии АС № 004294193, выданного Арбитражным судом Красноярского края по делу № А33-19083/2011, которому присвоен № 57174/13/65/2014.

30.01.2014 исполнительное производство № 57174/13/65/24 окончено в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужило, по мнению заявителя, незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в не обращении взыскания на денежные средства, поступающие на расчетный счет № 40702810200000012028 в ООО КБ "Канский" согласно агентского договора, заключенного обществом "Канский Жилищный Сервис"

(принципал) с ООО "КЖС 1" (агент), в соответствии с которым принципал поручает агенту в целях обеспечения эффективности сбора денежных средств с собственников жилых помещений в многоквартирных домах, находящихся на обслуживании принципала, осуществлять прием денежных средств на расчетные счета агента от потребителей за оказанные жилищно-коммунальные услуги. По распоряжению принципала агент производит перечисление собранных денежных средств ресурсоснабжающим организациям.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1005, 1011, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 12, пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", части 1 статьи 4, части 1, 2 статьи 5, пунктов 1, 11, 12, 17 статьи 30, части 1 статьи 64, пункта 2 статьи 119, части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности истцом наличия совокупности условий, необходимых для возложения на ответчика ответственности в виде возмещения убытков, в связи чем отказали в удовлетворении иска.

Оценивая доводы истца, суд кассационной инстанции указал, что поскольку согласно агентскому договору от 01.03.2012 (пункт 1.3) собранные с населения денежные средства представляют собой оплату всех видов жилищно-коммунальных услуг и подлежат перечислению ресурсоснабжающим и иным организациям, в силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для подтверждения наличия причинно-следственной связи истцу необходимо было доказать, какая сумма денежных средств, находящихся на счете агента причиталась обществу "Канский Жилищный Сервис" для его последующего перечисления обществу "Красноярскэнергосбыт" и не была ему перечислена.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов

