79010_724879

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-15148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Оксид цинка» (г. Омск) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Омской области от 29.12.2014, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2015 по делу № А46-8964/2014 по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области к обществу с ограниченной ответственностью «Оксид цинка» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, федерального государственного унитарного предприятия «Профилактика», общества с ограниченной ответственностью «Компания «Кортеж», открытого акционерного общества «МДМ Банк»

установил:

Решением Арбитражного суда Омской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Оксид цинка» (далее – общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о приостановлении их исполнения.

В обоснование ходатайства общество указывает, что в случае погашения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество записи о праве собственности общества поворот исполнения обжалуемых станет затруднительным, а при отчуждении спорных нежилых помещений третьим лицам будет возможен только в судебном порядке и повлечет значительные финансовые затраты. Также утверждает, что поворот исполнения судебных актов может повлечь возникновение убытков для сторон спора.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, суд считает ходатайство не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные обществом доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. Доводы общества носят предположительный характер и не являются основанием для приостановления исполнения судебных актов.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения ходатайства не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оксид цинка» в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Омской области от 29.12.2014, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2015 по делу № А46-8964/2014.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.В. Киселева