

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-12327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Барнаульская теплосетевая компания» (г.Барнаул, далее – общество) на определение от 10.06.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда и постановления от 23.07.2015 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу Арбитражного суда Алтайского края № А03-22600/2014

по заявлению общества к Управлению Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов (г.Барнаул, далее – Управление) о признании нарушающим права и законные интересы заявителя и недействующим с даты принятия решения Управления от 19.11.2014 № 147 «О внесении изменений в решение «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую открытым акционерным обществом «Алтайский завод агрегатов» города Барнаула Алтайского края потребителям города Барнаула Алтайского края, на 2014 год» от 19.12.2013 № 520» как несоответствующего положениям пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пункту 96 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, пунктам 127, 133 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных Приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 № 760-э,

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Алтайский завод агрегатов»

установил:

Определением от 01.04.2015 Арбитражного суда Алтайского края производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Определением от 10.06.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.07.2015, производство по апелляционной жалобе общества прекращено, поскольку данный судебный акт не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, применив положения статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 7, 13, 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктов 12, 26, 32, 90 Основ ценообразования № 1075, пунктов 11, 12 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных Приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 № 760-э, пришел к выводу, что оспариваемое решение Управления № 147 носит нормативный характер, поскольку принято органом местного самоуправления в рамках осуществления предоставленных ему полномочий, устанавливает тарифы на тепловую энергию неопределенному кругу лиц, рассчитано на неоднократное применение и действует независимо от факта возникновения либо прекращения

правоотношений, предусмотренных данным актом; его оценка не относится к компетенции арбитражного суда в силу положений статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку рассмотрение дел об оспаривании нормативных актов, принятых в сфере теплоснабжения, не отнесено федеральным законодательством к компетенции арбитражного суда.

Апелляционный суд, поддержав выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение обладает признаками нормативного акта, указал при этом на отсутствие у него полномочий на решение вопроса о подведомственности спора арбитражному суду, поскольку в силу части 7 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу. Согласно положениям главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при оспаривании нормативных правовых актов стадия апелляционного рассмотрения не предусмотрена.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверяя обоснованность и правомерность определения суда апелляционной инстанции, суд округа нарушений норм материального и процессуального права не установил.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

В силу части 1 и пункта 2 части 2 статьи 17, а также части 1 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в суде первой инстанции арбитражного суда в коллегиальном составе судей.

Поскольку дело в суде первой инстанции рассмотрено судьей единолично, суд округа, установив, что судом первой инстанции при рассмотрении дела допущены нарушения норм процессуального законодательства, которые в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для отмены решения и постановления арбитражного суда в любом случае, определение от 22.01.2015 отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Барнаульская теплосетевая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.