

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-12735

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегатех» (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 17.12.2014 по делу № А51-17685/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мегатех» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока от 16.01.2014 № 76/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17.12.2014 заявление общества удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления 83 849 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа, а также в части доначисления 130 717 рублей 53 копеек налога на добавленную стоимость и соответствующей суммы пени. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 30.06.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Мегатех» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в части отказа в удовлетворении его заявления, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что представленные обществом документы содержат недостоверные и противоречивые сведения в отношении сделок с контрагентом – ООО «Экология Шельфа» (учитывая отсутствие у контрагента необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности (отсутствие управленческого и технического персонала, основных средств, расходов, связанных с предпринимательской деятельностью), отрицание руководителем и учредителем ведения финансово-хозяйственной деятельности), не подтверждают реального осуществления хозяйственных операций, свидетельствуют о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в отсутствие доказательств проявления необходимой степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу, что представленные документы не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности применения налоговых вычетов, учитываться при исчислении

налога на добавленную стоимость и являться основанием для возмещения налога.

Доводы, изложенные в жалобе, со ссылкой на судебные акты по другим делам, с учетом установленных фактических обстоятельств в рамках данного спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мегатех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина