

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12607

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 октября 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Зениной Татьяны Борисовны (Саратовская область, г. Саратов, заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2015 по делу № А57-13406/2013 Арбитражного суда Саратовской области по иску гражданки Зениной Татьяны Борисовны (далее – гражданка Зенина Т.Б.) к закрытому акционерному обществу «Гарант» (Саратовская область, г. Саратов, далее – общество «Гарант»), обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Радиотехника» (Саратовская область, г. Саратов, далее – общество «ТД «Радиотехника»), гражданам Белозеровой Альвине Андреевне (Саратовская область, г. Саратов), Бояринцеву Андрею Михайловичу (Саратовская область, г. Саратов), Бурлакову Сергею Яковлевичу (Саратовская область, г. Саратов), Горячеву Константину Александровичу (Саратовская область, г. Саратов), Горячевой Светлане Викторовне (Саратовская область, г. Саратов), Ефремову Анатолию Владимировичу (Саратовская область, г. Саратов), Зинину Александру Николаевичу (Саратовская область, г. Саратов), Корягиной Нине Васильевне (Саратовская область, г. Саратов), Карлсон Марии Митрофановне (Саратовская область, г. Саратов), Карлсон Екатерине Юрьевне (Саратовская область, г. Саратов), Коняеву Александру Алексеевичу (Саратовская область, г. Саратов), Караблиной Наталии Ивановне (Саратовская область, г. Саратов), Кузнецову Владимиру Дмитриевичу (Саратовская область, г. Саратов), Кузнецову Сергею Александровичу (Саратовская область, г. Саратов), Нечкину Сергею Александровичу (Саратовская область, г. Саратов), Николаеву Александру Владимировичу (Саратовская область, г. Саратов), Першину Вячеславу Борисовичу (Саратовская область, г. Саратов), Погорелову Александру

Александровичу (Саратовская область, г. Саратов), Рогачеву Александру Ивановичу (Саратовская область, г. Саратов), Федоровой Светлане Александровне (Саратовская область, г. Саратов), Фимонову Валерию Васильевичу (Саратовская область, г. Саратов), Хохлову Юрию Сергеевичу (Саратовская область, г. Саратов), Чванову Анатолию Петровичу (Саратовская область, г. Саратов), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (Саратовская область, г. Саратов, далее – общество «Лидер»), о признании права собственности в порядке наследования на 8 704 обыкновенные акции общества «Гарант», об обязанности совершить приходную запись о зачислении 8 704 обыкновенных акций общества «Гарант» на лицевой счет в реестре акционеров (с учетом заявления об изменении и частичном отказе от исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 17.06.2014 (с учетом дополнительного решения от 21.11.2014) исковые требования удовлетворены частично. Суд признал за истцом право собственности в порядке наследования на 8 704 обыкновенные акции общества «Гарант», обязал общество «Гарант» совершить приходную запись о зачислении 8 704 обыкновенных акций общества «Гарант» на лицевой счет истца в реестре акционеров общества «Гарант» путем списания с лицевого счета наследодателя Зенина Г.М. В части исковых требований, заявленных истцом к обществу «ТД «Радиотехника» и гражданам Белозеровой А.А., Бояринцеву А.М., Бурлакову С.Я., Горячеву К.А., Горячевой С.В., Ефремову А.В., Зинину А.Н., Корягиной Н.В., Карлсон М.М., Карлсон Е.Ю., Коняеву А.А., Караблиной Н.И., Кузнецову В.Д., Кузнецову С.А., Нечкину С.А., Николаеву А.В., Першину В.Б., Погорелову А.А., Рогачеву А.И., Федоровой С.А., Фимонову В.В., Хохлову Ю.С., Чванову А.П. в иске отказано. В остальной части требований к обществу «Гарант» производство по делу прекращено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 решение суда первой инстанции в части признания за истцом права собственности на 8 704 обыкновенные акции общества «Гарант», обязанности общества «Гарант» совершить приходную запись о зачислении 8 704 обыкновенных акций общества «Гарант» на лицевой счет истца в реестре акционеров общества «Гарант» путем списания с лицевого счета наследодателя Зенина Г.М. отменено и в этой части в иске отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2015, решение от 17.06.2014 и дополнительное решение от 21.11.2014 суда первой инстанции и постановление от 28.01.2015 суда апелляционной инстанции отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушения в применении норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены корпоративные споры, указанные в статье 225.1 этого Кодекса.

Пунктом 2 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают, в частности, споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Обращаясь в суд с настоящим иском, гражданка Зенина Т.Б указывала на то, что спорные ценные бумаги принадлежали ее умершему супругу Зенину Г.М. и являются частью наследственного имущества, в состав которого акции не вошли.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» дела, возникающие из наследственных правоотношений, связаны с переходом имущественных прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам. Данные дела независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества подведомственны судам общей юрисдикции (пункт 1 части 1 и часть 3 статьи 22, пункт 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В частности, суды общей юрисдикции рассматривают дела по спорам о включении в состав наследства имущества в виде акций, долей в уставном

(складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и прекращая производство по делу, суд округа, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также действующей судебной практикой в системе судов общей юрисдикции и арбитражных судов, подтвержденной постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015, пришел к выводу, что заявленный иск возник в связи с наследственными правоотношениями и направлен на защиту прав истицы как наследника, не получившего положенное ей наследственное имущество, а право истицы на подачу иска возникло в связи с переходом к ней прав и обязанностей наследодателя и обусловлено статусом истицы как наследника.

Доводы заявителя о том, что настоящий спор вытекает из корпоративных правоотношений, вследствие чего он неподведомствен суду общей юрисдикции, является ошибочным, противоречит нормам материального права, регулирующим наследственные правоотношения и нормам процессуального права, в связи с чем подлежит отклонению.

Нарушений норм права судом округа не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в обоснование пересмотра постановления суда апелляционной инстанции от 28.01.2015 не обоснованны и не подлежат рассмотрению, поскольку этот судебный акт отменен постановлением суда округа от 19.06.2015.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Зениной Татьяне Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова