

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12946

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«08» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Московского государственного унитарного предприятия по обслуживанию жилищной кооперации, г. Москва, на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по делу №А40-170708/2014

по иску Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Южного административного округа» к Московскому государственному унитарному предприятию по обслуживанию жилищной кооперации о взыскании неосновательного обогащения в размере 922 720 рублей 98 копеек - излишне перечисленных бюджетных субсидий на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 31.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Московское государственное унитарное предприятие по обслуживанию жилищной кооперации обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При принятии обжалуемых судебных актов, суды руководствовались статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Москвы от 24.04.2007 года №299-ПП «О мерах по приведению системы управления многоквартирными домами в городе Москве в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации», и исходили из доказанности и документального подтверждения заявленных исковых требований.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Московскому государственному унитарному предприятию по обслуживанию жилищной кооперации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков