

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12496

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство Борунова Валерия Евгеньевича (г. Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2015 по делу № А40-72258/2010,

установил:

последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2015.

Кассационная жалоба Борунова Валерия Евгеньевича направлена в Верховный Суд Российской Федерации через систему My arbitr, 01.10.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, установленного статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К кассационной жалобе Боруновым В.Е. приложено ходатайство о восстановлении срока на обжалование судебных актов. В обоснование ходатайства заявитель указывает, что он находился на стационарном лечении тяжелого заболевания после перенесенной операции в другой области.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, суд приходит к выводу, что ходатайство о восстановлении срока не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего

обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 названной статьи срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные настоящим Кодексом предельные допустимые сроки для восстановления.

Приведенный заявителем в обоснование ходатайства о восстановлении срока довод о нетрудоспособности документально не подтвержден, поскольку указанная в приложении к ходатайству копия листка нетрудоспособности не представлена, о чем составлен акт комиссии об отсутствии приложений к документам в электронном виде, поступившим по системе подачи документов «Мой арбитр».

Заявителем не приведено других объективных доводов, позволяющих сделать вывод о том, что он не мог воспользоваться правом на обжалование судебных актов в течение установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срока, с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного акта по уважительным и независящим от него причинам.

Кроме того, у заявителя было достаточно времени для подачи кассационной жалобы с учетом того, что обжалуемое постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2015 вынесено по итогам рассмотрения кассационной жалобы Борунова В.Е., представитель которого присутствовал в судебном заседании при объявлении резолютивной части обжалуемого постановления. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2015 опубликовано на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 29.05.2015, что при должной степени заботливости и осмотрительности давало возможность заявителю обратиться с кассационной жалобой в пределах действующего процессуального срока.

При этом первый раз кассационная жалоба подавалась заявителем в Верховный Суд Российской Федерации 19.08.2015 за подписью его представителя Тригуба Е.В., действовавшей по доверенности 33АА0680352 от

21.06.2013, но была возвращена Борунову В.Е., так как была подана с нарушением процессуального срока и не содержала ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Кроме того, к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Таким образом, заявитель имел возможность своевременно обратиться с кассационной жалобой через своего представителя, даже при условии собственной нетрудоспособности.

На основании изложенного, довод заявителя не обосновывает вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства. Заявителем не приведено причин, не зависящих от него, и которые препятствовали своевременному обращению с кассационной жалобой.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Борунову Валерию Евгеньевичу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2015 по делу № А40-72258/2010.

Кассационную жалобу Борунова Валерия Евгеньевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2015 по делу № А40-72258/2010 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О.В.