79008_724905

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-12533

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» (третье лицо) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2015 по делу № А78-11568/2013 по заявлению индивидуального предпринимателя Раднаева Владимира Аюшиевича (г.Чита, далее – предприниматель) к Администрации городского округа «Город Чита» (г.Чита, далее - администрация) о признании распоряжения Администрации городского округа «Город Чита» № 3499-Р от 29.11.2007 «О делегировании полномочий ОАО «Водоканал-Чита» правом на установление лимитов на водоснабжение и водоотведение и нормативов по составу сточных вод» недействующим с момента его принятия как несоответствующее Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – открытого акционерного общества «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» (г.Чита, далее – ОАО «Водоканал-Чита»),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Забайкальского края от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Третье лицо обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам третьего лица не имеется.

В обоснование заявленных требований предприниматель указывал, что на основании вышеуказанного распоряжения ему были установлены ограничения по количеству сброса сточных вод в канализационную сеть, следовательно, оспариваемое распоряжение нарушает его права и законные интересы. Также предприниматель указал, что превышение установленного лимита будет являться основанием для расчета сверхлимитного сброса сточных вод.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь статьей 15 Конституции Российской Федерации, частями 2, 3 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктами 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», пунктом 6.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», суды пришли к выводу о том, что оспариваемое распоряжение отвечает всем признакам нормативного правового акта, в установленный законом порядке опубликовано не было. В связи с чем суды удовлетворили заявленные требования.

В кассационной жалобе третьего лица, вопреки требованиям части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указывается, каким образом обжалуемые судебные акты нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что исключает возможность оценки возражений третьего лица в соответствии с требованиями, содержащимися в части 1 статьи 291.11 названного Кодекса.

В то же время, необходимо отметить, что, возражая против нормативного характера акта о делегировании полномочий по регулированию отношений, связанных с водоснабжением и водоотведением, в части утверждения лимита водопотребления, заявитель не опроверг вывод судов о том, что эти лимиты по

своему содержанию распространяются на неопределенный круг лиц. При таких условиях отказ от требования обязательного опубликования спорного акта как признака его нормативности противоречил бы целям опубликования правовых актов, поскольку исключал бы возможность доведения до неопределенного круга лиц в установленном действующим законодательством порядке информации о субъекте, управомоченном регулировать отношения с участием неопределенного круга лиц (устанавливать обязательные для абонентов организаций водопроводно-канализационного хозяйства лимиты потребления).

Ссылки на то, что установление лимитов водоотведения не могло затрагивать прав лица, обратившегося в суд с настоящим требованием, отклоняются, поскольку оспоренный правовой акт был признан недействительным вследствие нарушения требования о его обязательном опубликовании.

Ревизия оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенная в доводах кассационной жалобы, не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост