

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11839

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (г. Владивосток) от 04.08.2015 № 20-10-35/17-5318 на определение Арбитражного суда Приморского края от 23.01.2015 по делу № А51-26422/2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2015 по тому же делу

по иску Муниципального унитарного многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства город Фокино (Приморский край, г. Фокино, далее – предприятие) к Администрации городского округа ЗАТО город Фокино (Приморский край, г. Фокино, далее – администрация) о взыскании 4 953 354 рублей 84 копеек по обязательствам Муниципального автономного учреждения «Управление городского хозяйства» городского округа ЗАТО город Фокино в порядке субсидиарной ответственности (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

Муниципальное автономное учреждение «Управление городского хозяйства» городского округа ЗАТО город Фокино,

установила:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2013 с Городского округа ЗАТО город Фокино в лице администрации в пользу предприятия за счет казны городского округа взыскано 4 953 354 рубля 84 копейки в порядке субсидиарной ответственности. Выдан исполнительный лист, который 23.04.2014 направлен взыскателем в Управление Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – казначейство), как главному распорядителю бюджетных средств, для исполнения.

Неосуществление казначейством всего комплекса мер, предусмотренного бюджетным законодательством по исполнению судебного акта, послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с заявлением о привлечении казначейства к ответственности, предусмотренной статьей 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2015, заявление удовлетворено, на казначейство наложен штраф в размере 20 000 рублей путем взыскания в доход федерального бюджета.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения бюджетного законодательства и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Удовлетворяя требование предприятия о наложении судебного штрафа, суды, руководствуясь статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 7, 9 статей 242.1, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 119, 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что незаконное бездействие казначейства привело к неисполнению судебного акта, что влечет привлечение к ответственности в виде судебного штрафа на основании статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что в установленный законом трехмесячный срок должником (администрацией) исполнительный документ не был исполнен, в связи с чем, в силу положений пункта 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации казначейство обязано было приостановить до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений. Представленные казначейством выписки по

лицевому счету получателя бюджетных средств свидетельствуют о приостановлении операций по расходованию денежных средств только по лицевому счету администрации, доказательства приостановления операций по лицевым счетам структурных подразделений администрацией в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации не представлены.

Нарушение казначейством требований бюджетного законодательства привело к неисполнению решения арбитражного суда, то есть к нарушению принципа обязательности исполнения вступивших в законную силу судебных актов, установленного статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обязанность по исполнению судебного акта лежит казначействе, поскольку статьей 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации возложено на орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета должника.

Иное толкование заявителем положений бюджетного и процессуального законодательств не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина