

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (г. Челябинск) и лица, не участвующего в деле – хуторского казачьего общества Тракторозаводского района г. Челябинска «Свято-Георгиевский» (г. Челябинск) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2015 по делу № А76-20638/2014 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

Законодательное собрание Челябинской области (далее – законодательное собрание) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением (уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 25.06.2014 № 112-ВП/2014 в части нарушения части 5 статьи 34, пункта 6 части 1 и части 4 статьи 93, части 2 статьи 48, части 3 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное контрольное управление по Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.12.2014 заявленные требования удовлетворены.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 03.03.2015 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации в лице филиала по Челябинской области, общество с ограниченной ответственностью «МЕДИАКОМ» и ФГКУ «Управление вневедомственной охраны Главного управления МВД РФ по Челябинской области».

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Хуторское казачье общество Тракторозаводского района г. Челябинска «Свято-Георгиевский» (далее – казачье общество) – лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятых с нарушением норм материального права, указывая, что судебные акты приняты о его правах и обязанностях.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Как установлено судами, 24.03.2014 законодательным собранием (заказчиком) на официальном сайте в сети Интернет в соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе размещено извещение об осуществлении закупки у единственного исполнителя – ФГКУ «УВО ГУ МВД России по Челябинской области» на оказание услуг по круглосуточной охране здания законодательного собрания. По итогам проведения закупки 31.03.2014 заключен государственный контракт № 27/41 (срок оказания услуг определен до 30.06.2014).

По результатам проведенной внеплановой проверки на основании обращения общества «МЕДИАКОМ» антимонопольным органом принято решение от 23.06.2014 № 112-ВП/2014 о признании действий заказчика нарушающими части 5, 7, 8 статьи 34, пункт 6 части 1 и часть 4 статьи 93, часть 2 статьи 48, часть 3 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», которым утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (далее – Перечень № 587), Перечнем объектов, подлежащих обязательной охране полицией, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.11.2009 № 1629-р, Законом Челябинской области от 28.02.2006 № 1-ЗО «О Законодательном Собрании Челябинской области», суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом антимонопольного органа о наличии у ФГУП «Охрана» МВД России права на конкурентной основе принимать участие в закупках на оказание услуг по охране объектов, подлежащих государственной охране, поименованных в Перечне № 587. При этом суды пришли к выводу о том, что поскольку ФГКУ «УВО ГУ МВД России по Челябинской области» входит в структуру органов внутренних дел Российской Федерации, относящихся к органам исполнительной власти, а ФГУП «Охрана» МВД России является предприятием, подведомственным МВД России, то осуществление закупки на осуществление круглосуточной охраны здания Законодательного собрания Челябинской области у единственного исполнителя, без проведения конкурентных процедур (открытый конкурс или электронный аукцион), в данном случае не противоречит требованиям пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Выводы управления о нарушении законодательным собранием требований части 5 статьи 34, части 2 статьи 48, части 3 статьи 59, пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе признаны судами апелляционной и кассационной инстанций необоснованными. При этом суды исходили из того, что определение цены контракта осуществлено с использованием тарифного метода, расчет и обоснование цены приведены в приложении № 2 к контракту с учетом приказа ФГКУ «УВО ГУ МВД России по Челябинской области» от 22.08.2013 № 138; предусмотренный контрактом порядок исчисления неустойки не противоречит пункту 5 статьи 34 указанного Закона.

Доводы жалобы антимонопольного органа – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Хуторское казачье общество Тракторозаводского района г. Челябинска «Свято-Георгиевский» лицом, участвующим в настоящем деле, не является, о его правах и обязанностях судебные акты не приняты, а наличие заинтересованности общества в исходе дела само по себе не создает правовых оснований для обжалования судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области и лицу, не участвующему в деле – хуторскому казачьему обществу Тракторозаводского района г. Челябинска «Свято-Георгиевский» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

