

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08. 10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Воробьева Евгения Владимировича (далее – предприниматель, заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в кассационном порядке решения Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2014 по делу № А60-42846/2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 по тому же делу,

установил:

Согласно частям 1, 2, статьи 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Кассационные жалоба, представление, поданные по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращаются без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последний из обжалуемых заявителем судебных актов – постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 – принят в полном объеме и вступил в законную силу 27.07.2015.

Предприниматель, обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока. Причин пропуска заявителем срока не приводится.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, не приведено.

То обстоятельство, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы подано в пределах шестимесячного срока,

не является безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Направляя кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований, в том числе пропустив срок, заявитель, являясь индивидуальным предпринимателем, профессионально занимаясь коммерческой деятельностью, должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

В данном случае указанные в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока причины не являются уважительными, заявитель не доказал, что он не мог реализовать свое право на судебную защиту в установленный срок.

В связи с тем, что причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы не признаны уважительными и независящими от заявителя, заявитель реализовал право на суд, оснований для восстановления срока не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Восстановление срока по изложенной заявителем причине нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

Предпринимателем также заявлено ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины. В связи с тем, что ходатайство заявителя о восстановлении срока отклонено, а ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины является взаимосвязанным с ним, оснований для рассмотрения последнего у суда не имеется.

Руководствуясь статьей 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

1. Индивидуальному предпринимателю Воробьеву Евгению Владимировичу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

2. Жалобу индивидуального предпринимателя Воробьева Евгения Владимировича о пересмотре решения Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2014 по делу № А60-42846/2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 по тому же делу и приложенные к ней документы возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова