

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Центральный ордена дружбы народов Дом работников искусств» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по делу № А40-200160/2014,

установил:

Автономная некоммерческая организация «Центральный ордена дружбы народов Дом работников искусств» (далее – Организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным уведомления Департамента городского имущества города Москвы (далее – Департамент) от 10.09.2014 № 33-5-23335/14-(0)-1 и об обязанности Департамента принять решение о предоставлении в аренду Организации земельного участка общей площадью 2250 кв.м с кадастровым номером 77:01:0001039:10, расположенного по адресу: Москва, Пушечная ул., вл. 9/6, стр. 1, подготовить и направить договор аренды названного земельного участка.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015, в удовлетворении требований Организации отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, Организация, ссылаясь на нарушение судами норм материально и процессуального права, не выяснение судами всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Организации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, Организации на праве собственности принадлежит нежилое здание по адресу: Москва, Пушечная ул., вл. 9/6, стр. 1, расположенное на земельном участке площадью 1060 кв.м с кадастровым номером 77:01:0001039:48. Ранее данный участок был предоставлен заявителю по договору аренды от 29.09.2005 № М-01-512665 для эксплуатации здания.

Организация обратилась в службу «одного окна» Департамента с запросом от 08.08.2014 (вх. № 33-5-23335/14-(0)-0) на предоставление государственной услуги «Предоставление земельных участков в аренду правообладателей зданий, сооружений, расположенных на земельных участках» в отношении земельного участка площадью 2250 кв.м с кадастровым номером 77:01:0001039:10, расположенного по адресу: Москва, Пушечная ул., вл. 9/6, стр. 1.

Департамент решением от 10.09.2014 № 33-5-23335/14-(0)-1 в предоставлении государственной услуги отказал в связи с несоответствием вида разрешенного использования испрашиваемого земельного участка

постановлению Правительства Москвы от 25.05.2011 № 228-ПП «Об утверждении вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства в городе Москве».

Считая отказ Департамента незаконным, Организация обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд. По мнению Организации, она имеет право на приватизацию спорного участка, поскольку в его границах расположено не только здание, на которое зарегистрировано ее право собственности, но и объекты благоустройства: ограда, летняя сцена, скульптурная группа «Голуби», цветочные клумбы и элементы ландшафтного дизайна.

При рассмотрении дела судами установлено, что земельный участок общей площадью 2250 кв.м с кадастровым номером 77:01:0001039:10 согласно кадастровому паспорту от 13.11.2014 № 77/501/14-1126819 имеет вид разрешенного использования «благоустройство территории и эксплуатация здания для культурно-просветительской деятельности, в том числе 110 кв.м для размещения и эксплуатации торгового павильона». Границы данного участка пересекают границы участка с кадастровым номером 77:01:0001039:48, на котором расположено здание, принадлежащее Организации.

Установив несоответствие вида разрешенного использования испрашиваемого земельного участка и отсутствие документов, подтверждающих право собственности Организации на объекты благоустройства (летняя сцена, скульптурная группа «Голуби», цветочные клумбы и элементы ландшафтного дизайна, ограда) как объекты недвижимости, суды пришли к выводу о том, что оснований для предоставления спорного земельного участка, в том числе под благоустройство территории и под размещение и эксплуатацию некапитальных объектов, в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (действовавшей до 01.03.2015), которой предусмотрено исключительное право на приватизацию земельного участка, занятого объектом недвижимости, не имеется. Организация не обращалась в Департамент с заявлением о предоставлении ей в собственность участка, занятого только принадлежащим ей объектом недвижимости и необходимым для его эксплуатации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Поскольку при подаче жалобы Организация уплатила государственную пошлину в большем размере, чем предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 названного Кодекса ей надлежит возратить из федерального бюджета 3000 руб. излишне уплаченной пошлины.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать автономной некоммерческой организации «Центральный ордена дружбы народов Дом работников искусств» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить автономной некоммерческой организации «Центральный ордена дружбы народов Дом работников искусств» из федерального бюджета 3000 (три тысячи) руб. излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 13.08.2015 № 185.

Выдать автономной некоммерческой организации «Центральный ордена дружбы народов Дом работников искусств» справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева