

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-12740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехМонтажИнвест» (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2014 по делу № А60-41011/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТехМонтажИнвест» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области от 15.04.2014 № 112 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и решения от 15.04.2014 № 12103 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.07.2015 указанные судебные оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТехМонтажИнвест» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении спора судами установлено, что на основании представленной обществом «ТехМонтажИнвест» уточненной налоговой декларации по НДС за II квартал 2013 года инспекцией проведена камеральная налоговая проверка, по результатам которой вынесены решения от 15.04.2014 № 12103 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 112 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению. Указанными решениями налогоплательщику отказано в применении налоговых вычетов в сумме 15 075 548 рублей и частично отказано в возмещении НДС в размере 433 210 рублей.

Основанием для вынесения решений послужили выводы инспекции о неправомерном исчислении НДС с сумм полученной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав по инвестиционному договору в размере 15 075 548 рублей.

Оценив представленные доказательства, в том числе инвестиционный договор от 23.11.2012, на основании которого общество осуществляло деятельность по выполнению функций застройщика, обеспечивающего на принадлежащих ему на праве аренды земельных участках строительство объектов капитального строительства, инвестором которого выступало ООО «АВТО-ПЛЮС», учитывая положения Федерального закона

от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что по окончании реализации инвестиционного проекта право собственности на объекты подлежит регистрации за инвестором, денежные средства по договору имеют строго целевое назначение, и у общества – застройщика не возникает права по своему усмотрению распоряжаться носящими инвестиционный характер денежными средствами.

С учетом установленных обстоятельств и положений подпункта 4 пункта 3 статьи 39, подпункта 1 пункта 1 статьи 146, статей 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации суды указали, что строительство объекта за счет средств инвестора и передача застройщиком в установленном порядке на баланс инвестора законченного капитальным строительством объекта операцией по реализации застройщиком товара или строительно-монтажных работ не является, объектом налогообложения НДС у застройщика не признается, и, соответственно, НДС по приобретенным работам, услугам, связанным с данным строительством, не подлежит включению в налоговые вычеты. С учетом этого суды признали обоснованным вывод инспекции о неправомерном исчислении обществом налога на добавленную стоимость с сумм полученной оплаты в счет предстоящих поставок (выполнения работ, оказания услуг) в рамках инвестиционного договора.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТехМонтажИнвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

