

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-КГ15-13893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Смирныховское автотранспортное предприятие" (Сахалинская область; далее – общество, заявитель) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2015 по делу № А59-5531/2014 Арбитражного суда Сахалинской области по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Сахалинской области от 27.06.2014 № 07-25/23 в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых в сумме 1 061 920 рублей, исчисления пеней в сумме 371 985 рублей 10 копеек и привлечения налогоплательщика

к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 25 019 рублей за неуплату налога.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Сахалинской области,

установил:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2015 по делу № А59-5531/2014 Арбитражного суда Сахалинской области.

01.10.2015 в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство о приостановлении исполнения вышеуказанного судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Приостановление исполнения судебного акта как разновидность обеспечительной меры применяется судом при наличии одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Суд не находит указанных оснований для применения приостановления исполнения судебного акта в рассматриваемом случае. Заявитель ходатайствует о приостановлении судебного акта, который не устанавливает взаимных прав и обязанностей сторон (правовую определенность в отношениях сторон), а лишь

является судебным актом о направлении дела на новое рассмотрение, следовательно, его исполнение не может быть приостановлено.

Соответственно, ходатайство заявителя подлежит отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Смирныховское автотранспортное предприятие" в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2015 по делу № А59-5531/2014 Арбитражного суда Сахалинской области отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова