

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«08» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТК», г. Ступино Московской области, на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по делу №А41-35559/2014

по иску открытого акционерного общества «Республиканская Строительная Компания» к обществу с ограниченной ответственностью «ТК» о признании расторгнутыми краткосрочных договоров аренды от 20.03.2007, № 4/1 от 01.10.2007 с 12.06.2014, обязанности освободить занимаемые помещения.

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Лакмин», Заволокина Елена Викторовна,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 14.10.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, общество с ограниченной ответственностью «ТК» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что права арендодателя в спорных правоотношениях принадлежат Заволокиной Елене Викторовне, в связи с чем у истца отсутствует материальное право на иск.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Московского округа указал на неполное определение судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, суд указал на необходимость установить кто пользуется и владеет спорным помещением и основания такого владения; действуют или прекращены, основания прекращения спорных договоров аренды, наличие или отсутствие у истца прав на спорное имущество, основания такого права, наличие права или отсутствие такового у истца на отказ от договоров аренды.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков