

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-12781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«08» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пегас», г. Старый Оскол Белгородской области, на решение Арбитражного суда Белгородской области от 27.11.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2015 по делу № А08-2789/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-7/2» (далее - ООО «ЖЭУ-7/2», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас» (далее - ООО «Пегас», ответчик) о взыскании задолженности по оплате стоимости услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома за период с 01.04.2011 по 31.12.2013 в сумме 52 260 рублей 57 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 535 рублей 53 копеек, а всего 58 796 рублей 10 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 27 ноября 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

ООО «Пегас» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные иски, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 210, 244, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Президиума от 09.11.2010 №4910/10, исходили из того, что собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества независимо от наличия у него расходов на содержание собственного помещения, находящегося в индивидуальной собственности, и расходов на коммунальные услуги.

Установив, что ООО «Пегас» принадлежит нежилое помещение, являющееся частью жилого дома, факт оказания услуг по содержанию общего имущества которого документально подтвержден истцом, суды при отсутствии доказательств оплаты суммы задолженности ответчиком удовлетворили иски в заявленном размере.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пегас» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков