79012_724929

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13368

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Кибина Александра Вячеславовича (г. Кострома) и Тимошенко Вероники Леонидовны (г. Кострома) на определения Арбитражного суда Костромской области от 12.12.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.07.2015 по делу № А31-8225/2013,

установил:

Открытое акционерное общество «Центр по обслуживанию предприятий» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Тимошенко Веронике Леонидовне о взыскании 4898 руб. неосновательного обогащения за период с 01.07.2010 по 31.12.2012 и к индивидуальному предпринимателю Кибину Александру Вячеславовичу о взыскании 9796 руб. задолженности по договору от 30.12.2004 за период с 01.07.2010 по 31.12.2012.

Арбитражный суд Костромской области решением от 22.01.2014 иск удовлетворил частично: взыскал с Кибина А.В. в пользу Общества 9796 руб. задолженности по договору, в остальной части иска отказал.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.04.2014 решение от 22.01.2014 отменил и взыскал в пользу Общества с Кибина А.В. 9796 руб. задолженности по договору от 30.12.2004 и с Тимошенко В.Л. 4898 руб. неосновательного обогащения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя: с Кибина А.В. 27 000 руб. и с Тимошенко В.Л. 34 000 руб.

Арбитражный суд Костромской области определениями от 12.12.2014, оставленными без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.07.2015, требования Общества удовлетворил в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кибин А.В. и Тимошенко В.Л., ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, неправильную оценку представленным в дело доказательствам, просят отменить указанные судебные акты о взыскании судебных расходов и направить дело в части вопроса о взыскании судебных расходов на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Податели жалобы указывают на следующее: Общество не доказало разумность понесенных им расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере; суды неправомерно не учли доводы ответчиков о чрезмерности заявленных ко взысканию судебных расходов.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Кибина А.В. и Тимошенко В.Л. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии со статьями 65 и 71 АПК РФ, учитывая продолжительность рассмотрения дела, объем и сложность выполненной представителем Общества работы, судебную практику по данной категории дел, принимая во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, суды пришли к выводу о доказанности Обществом разумности судебных расходов в заявленной сумме.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, регламентирующих порядок взыскания судебных расходов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальным предпринимателям Кибину Александру Вячеславовичу и Тимошенко Веронике Леонидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева